

निरंकुशता-निदर्शन

आलोचना-संबंधी अनुपम पुस्तकें

कालिदास की निरंकुशता १८)	समालोचना-समुच्चय १॥)
देव और बिहारी १॥॥, २॥)	साहित्यालोचन २)
प्रसादजी के दो नाटक १), १॥)	मेघदूत-विमर्श २॥)
प्रेमचंद की उपन्यास-कला १॥)	राम चरित्र-मानस की भूमिका ३)
बिहारी और देव १=)	हिंदी ॥८), १=)
कवि-रहस्य १॥)	कालिदास-भवभूति १॥)
आलोचनांजलि १)	कबीर का रहस्यवाद २)
नैषध-चरित्र-चर्चा ॥॥), १॥)	पद्माकर की प्रेम साधना १॥)
कवि-कुल-कंठाभरण ॥), १)	घाघ और भट्टरी ३)
बिहारा-दर्शन २), २॥)	गुप्तजी की काव्य-धारा २)
भवभूति ॥=), १=)	भवभूति-विलास ॥॥)
हिंदी-नवरत्न ४॥), ४)	महारुवि 'हरिऔध' ३)
सतिराम ग्रंथावली २॥), ३)	बाण्य-विलास १॥)
सीरा की प्रेम साधना १॥)	विश्व-साहित्य १॥)
रति-रानी १॥॥), २॥)	साहित्य ॥॥)
साहित्य-समालोचना १)	हिंदी-साहित्य-विमर्श १॥)

मिलने का पता—

हिंदुस्थान-भर की हिंदी-पुस्तकें
गंगा-ग्रंथागार, अमीनाबाद-पार्क, लखनऊ

निरंकुशता-निदर्शन

अर्थात्
सरस्वती-संपादक श्रीमाच्च पंडित महावीरप्रसाद द्विवेदी-
लिखित 'कालिदास की निरंकुशता' का
प्रतिवाद

लेखक
श्रीयुत मनसाराम

—:०:—

मिलने का पता
गंगा-ग्रंथागार
३०, अमीनाबाद-पार्क
लखनऊ

द्वितीयावृत्ति

सजिह्द ११] सं० १३६४ वि० [सादी ॥१॥

प्रकाशक
श्रीदुलारेलाळ भागव
अध्यक्ष गंगा-पुस्तकमाला-कार्यालय
लखनऊ



मुद्रक
श्रीदुलारेलाळ भागव
अध्यक्ष गंगा-फाइनआर्ट-प्रेस
लखनऊ



सूचना

(प्रथमावृत्तिपर)

समालोचना साहित्यका एक अङ्ग है। समालोचना शून्य साहित्यकी समुन्नति सम्भव नहीं। हिन्दी-साहित्यमें इसका पूरा अभाव है। आनन्दका विषय है कि कुछ दिनोंसे इसकी पूर्ति होने लगी है। समालोचनाओंको समाचार-पत्रों तथा मासिक पत्रिकाओंमें ही छोड़ देनेमें विशेष कुछ लाभ नहीं। इसीसे हमने हिन्दीकी अच्छी-अच्छी समालोचनाएँ सङ्ग्रह कर पुस्तकाकार छपवाने का विचार किया है। सफ़लता भगवान् के हाथ है।

पण्डित महावीरप्रसाद द्विवेदीने 'कालिदासकी निरङ्कुशता' शीर्षक अपना निबन्ध गत जनवरी, फरवरी और मार्चकी 'सरस्वती'में छपा था। उसमें कालिदासके काव्योकी आलोचना थी। श्रीयुत मनसाराजजी ने उसी आलोचनाकी समालोचना की है। इस पुस्तक में उसी का सङ्ग्रह है। यह 'भारतमित्र'में क्रमशः निकल चुकी है। संस्कृत और हिन्दीके विद्वानोंने मनसाराम-कृत समालोचनाको बहुत पसन्द किया है। इसी हेतु हमने इसे सङ्ग्रह कर पुस्तकाकार छपवाया है। यदि हिन्दी-रसिकोका इससे मनोरञ्जन हुआ, तो हम और भी समालोचनाएँ छपवानेका प्रयत्न करेंगे।

(८)

पाठकोंके सुबीतेके लिये हमने द्विवेदीजीका मूल लेख भी 'सरस्वती'से उद्धृत कर अन्तर्मेदे दिया है । वह परिशिष्ट 'क'मे है । 'निदर्शन'पर विद्वानोकी सम्मतियों परिशिष्ट 'ख'मे है ।

जन्माष्टमी
सं० १९६८ }

सङ्ग्रहकार

वक्तव्य

(द्वितीयावृत्ति पर)

प्रेमी पाठकोंके अनुरोधसे ही इसका दूसरा संस्करण हुआ है । अब इसके बतानेकी जरूरत नहीं कि तुलसीदास, निबंध-निचय-विचित्र वीरादि पुस्तकोंके रचयिता, द्वादश हिन्दी-साहित्य-सम्मेलनके सभापति हास्यरसावतार पं० जगन्नाथ-प्रसादजी चतुर्वेदी ही मनसाराम हैं, क्योंकि यह बात प्रकटमंत्र (Open Secret) हो रही है ।

दीपमालिका }
सं० १९६४ }

सङ्ग्रहकार

श्री
अथ

‘निरंकुशता’-निदर्शन

(भारतमित्र, फागुन वदी १२ सं० १९६७)

(१)

‘सरस्वती’के स्थायी सम्पादक श्रीयुक्त पण्डित महावीरप्रसादजी द्विवेदी बारह महीनेमें अपना स्वास्थ्य सुधारकर फिर साहित्यके अखाड़ेमें आये हैं। आते ही आपने घोर तर्ज्जन-गवर्जनके साथ कविवर कालिदासपर मुष्टिका-प्रहार किया है। अब कालिदासकी छैर नहीं, क्योंकि महावीरजी महाराज बेतरह विकट रूप धारण कर हाथ मार कर रहे हैं। ‘कविता-कानन-केशरी’का पहले प्रहार में ही अक्षर-पक्षर ढीला हो गया ! आगे क्या होगा, राम जाने ! जो हो, इस ‘केशरी’-महावीर-संग्रामका फल देखनेके लिये दर्शकोंकी उत्कट उत्कण्ठा है।

जनवरीकी ‘सरस्वती’में ‘द्विवेदीजीने ‘कालिदासकी निरंकुशता’-शीर्षक एक लम्बा लेख लिखा है। वह अभी अपूर्ण है; पर उसका जितना अंश निकल चुका है, उससे ही आपके प्रगल्भ पाण्डित्य और विकट विद्वत्ताका पूरा परिचय मिल जाता है। आपने उसमें अपनी बारह महीनेकी गवेषणा कूट-कूटकर भर दी है। सचमुच द्विवेदीजीने कमाव किया है। यह आपका ही काम है कि सैकड़ों मन भूखी फटककर गेहूँका एक दाना निकाल लेते हैं। रूग्णा-वस्था में भी आप स्थिर न रह सके। रहते कैसे ? यह तो आपके

स्वभावके विरुद्ध है। इसीसे चारपाईपर लेटे-लेटे आपने कालिदासको चचोर डाला है।

द्विवेदीजी अपनी 'निरंकुशता'का श्रीगणेश इस प्रकार करते हैं—“कवि होना कठिन काम है। महाकवि होना और भी कठिन काम है। कवित्व में सिद्धि प्राप्त करने के लिए बहुत पुण्य चाहिए, हृदय में ईश्वर-प्रदत्त कवित्व-बीज चाहिए, परिश्रम भी चाहिए, अध्ययन भी चाहिए, मनन भी चाहिए (श्रवण भी चाहिये, निदिध्यासन भी चाहिये, पठन भी चाहिये, अध्यवसाय भी चाहिये, पौंही कहते चले जाइये)। जो लोग कवि बनने की उच्च आकांक्षा रखते हैं, उन्हें बड़ी-बड़ी कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है। अनेक परीक्षाओं में उन्हें उत्तीर्ण होना पड़ता है; अनेक कष्ट भोगने पड़ते हैं; अनेक अवहेलनाएँ सहन करनी पड़ती हैं (जैसे कालिदासको इस समय सहनी पड़ी हैं)। कवित्व-शक्ति बहुत ऊँचे दर्जे की शक्ति है (दर्जा और शक्ति गङ्गा-मदारका जोड़ा है)। इसी से ईश्वर किसी बिराजे ही भाग्यवान् को उससे विभूषित करता है।”

द्विवेदीजी महाराज ! आपका कहना बहुत ठीक है। मैं भी इसे मानता हूँ। कृपा कर यह तो बताइये कि आप संस्कृतके घोर पण्डित होकर भी बेचारे व्याकरणका गला क्यों घोटते हैं ? निरंकुशताको 'निरंकुशता', आकाङ्क्षाको 'आकांक्षा' लिखना व्याकरणके विरुद्ध है या नहीं ? कहिये, आप इसका कुछ जवाब देंगे, या मैं इन्हें 'अनस्थिरता'की छोटी बहनें समझ लूँ ?

आगे चलकर आप कहते हैं कि “उस प्रमोद-मद में मस्त होकर कविजन लोकरीति, शास्त्रीरिति और शब्दशास्त्र आदि के नियमों का कभी-कभी उल्लंघन कर जाते हैं। यह बात जान-बूझकर भी हो सकती है, और बेजाने भी। श्रुतियों और मुनियों तक से ये बातें हो सकती हैं, और हुई भी हैं। ‘मुनीनाञ्च मतिभ्रमः।’

‘निरंकुशता’-निर्दर्शन .

आदराधिक्य के कारण टीकाकार और समालोचक लोग कवियों की कविता के अंतर्गत ऐसे-ऐसे स्थलों को भूल या प्रमाद में नहीं गिनते । उन्हें वे कवि की निरंकुशता कहते हैं । महाकवि कालिदास भी इस निरंकुशता से नहीं बचे ।”

कृपा कर यह भी बता दीजिये कि ‘कवि की निरंकुशता’ किसे कहते हैं ? लोकोक्ति, शास्त्रीति उल्लङ्घन करना भी क्या कविकी निरंकुशता है ? यदि है, तो किस प्रमाणसे ?

द्विवेदीजी विनीत भावने कहते हैं—“हम लेख का नाम-निर्देश देखकर हो शायद कोई कोई पाठक बिगड़ उठें । महाकवि कालिदास और निरंकुशता ! कवि-कुल-गुरु पर ऐसा गुरुतर दोषारोप !! झूठे मुँह बड़ी बात !!! ऐसा आरोप जो लोग हम पर करें, प्रमत्तना-पूर्वक कर सकते हैं । हम उनके लिए यह लेख नहीं लिखते । जिनके विचार हमारे ही ऐसे हैं, उन्हीं का मनोरंजन हम इस लेख से कियफ चाहते हैं ।”

अगर यही बात है, तो फिर ‘सरस्वती’में इसके छपवानेकी क्या जरूरत थी ? आप लोग आपसमें मिलकर मनोरंजन कर लेते । पर आपने ऐसा नहीं किया ! आपने उसे ‘सरस्वती’में छापवाया ! अब उसपर टीका-टिप्पणी करनेका सबको अधिकार है । आप अथवा आपके-से जिनके विचार हैं, वह मेरा लेख पढ़कर भले ही जामेसे बाहर हो जायें, पर मुझे इसकी परवा नहीं, क्योंकि यह लेख मैंने आप लोगोंके लिये नहीं लिखा है । जिनके विचार मेरे-जैसे हैं, उनका ही मनोरंजन मैं इस लेख से किया चाहता हूँ ।

द्विवेदीजी अपना गौरव इस भाँति वर्णन करते हैं—“विधि-विधायना और नैपथ्य-चरित-चर्चा लिखने और बाबू हरिचंद्र की दो-एक बातों की समालोचना करने के कारण हम पर जो आरोप,

प्रकोप और आक्षेप हुए हैं, उनकी याद हिंदी-साहित्य के प्रेमियों को अब तक बनी होगी। (उन्हें चाहे न हो, पर आपको तो अवश्य होगी।) तिस पर भी हम यह लेख लिखने जाते हैं। ”

क्यों ? क्यों ? ऐसा क्या आकृत आया, जो आप ‘तिस पर भी’ (यानी आरोप, प्रकोप और आक्षेप होनेपर भी) यह लेख लिखने चले ? आप न लिखते, आपसे अनुरोध करने कोई थोड़े ही गया था। आपने अपनी ह्छ्छासे यह आल्हा गाया है, फिर दूसरोपर इसका एहसान क्यों रखते हैं ? इतने आरोप-प्रकोप होनेपर भी आपसे विना लिखे न रहा गया, तो आप धन्य हैं, और धन्य है आपका साहस !

कालिदासपर द्विवेदीजीकी बड़ी भक्ति है। आप लिखते हैं—
“कालिदास को हम महाकवि ही नहीं समझते हैं, हम उन्हें देवता समझते हैं, पूजनीय समझते हैं, अपना गुरु समझते हैं। अभी इस एक वर्ष की बीमारी में—और बीमारी अब तक गई नहीं—हमने गीता नहीं पढ़ी, श्रीमद्भागवत का पाठ्य नहीं किया, वाल्मीकि-शायण नहीं देखा (अच्छा किया, नहीं तो आज वाल्मीकि और वेदव्यासकी भी शायत आ जाती)। जब कभी हमने कुछ पढ़ा है, रघुवंश पढ़ा है। इससे आप जान सकेंगे कि हमारे हृदय में कालिदास का कितना आदर है। और, यह हमी आदर और अवलोकन का फल है, जो हम यह लेख लिखने बैठे हैं। ”

साधु ! साधु !! आपका कहना बहुत ठीक है। हृदयमें इतना आदर न होता, तो सचमुच कालिदासकी निरङ्कुशता आपको न सूझती। यह आपको गुरु-भक्ति और पूज्य बुद्धिका ही फल है, इसे मैं भी स्वीकार करता हूँ। श्रीयुक्त द्विवेदीजीपर मेरी भी बड़ी भक्ति है, इसीसे मैं भी उनके इस लेखकी आलोचना करने बैठा हूँ।

इस प्रकार लम्बी-चौड़ी भूमिका लिखनेके उपरान्त द्विवेदीजीने

कविवर कालिदासकी कविताओंमें उपमाकी हीनता, उद्बेग-जनक उक्ति, अनौचित्यदर्शक उक्ति आदि कई दोष दिखलानेकी चेष्टा की है। कालिदासमें ये सब दोष हैं या नहीं, इसका विचार मैं यहाँ न करूँगा। मैं अभी केवल यही दिखाऊँगा कि द्विवेदीजीने कालिदासके जहाँ-जहाँ जो-जो दोष दिखाये हैं, वे नितान्त निर्बल, निस्सार और निर्मूल हैं।

श्रीयुक्त द्विवेदीजी महाराजने अपनी ‘निरंकुशता’की भूमिकामें एक बड़े मार्केकी बात कही है। उसका उल्लेख करना मैं भूल ही गया था। आप कहते हैं कि “कालिदास ने रघुवंश के आरंभ में ही लिखा है—

‘जगत् पितरौ वन्दे पार्वतीपरमेश्वरौ ।’ कालिदास को शकर-पार्वती का इष्ट था। वह उनके इष्टदेव थे; यह एक बात। दूसरी बात यह कि उन्हें वह सारे संसार का माता-पिता समझते थे। इन्हीं जगत् के पितर और अपने इष्टदेव को शृंगार-रस-संबंधिनी चेष्टाओं का वर्णन कालिदास ने एक साधारण कामुक की तरह कुमारसंभव में किया है। अपने माता-पिता के विषय में कोई मनुष्य ऐसा बात मुँह से नहीं निकालता, फिर संसार के माता-पिता के विषय में! क्या यह कालिदास की निरंकुशता नहीं ?”

नहीं—कभी नहीं ! यह मैं डंकेकी चोट कहता हूँ, जो इसे कालिदासकी निरंकुशता समझता या कहता है, वह संस्कृत-साहित्य-से नितान्त अनभिज्ञ मालूम होता है। संस्कृतके विद्वान् कभी ऐसी ऊटपटाँग बातें मुँहसे नहीं निकालेंगे।

द्विवेदीजी महाराज ! क्या सचमुच इसे आप निरंकुशता समझते हैं ? यदि यही बात है, तो आप झूठते हैं। आप शायद जानते होंगे कि ‘कुमारसंभव’ कालिदासकी पहली रचना है। इसमें उन्होंने पार्वती-परमेश्वरका वर्णन नायक-नायिका-रूपसे किया है। उन्हें

इष्टदेव कहीं भी नहीं माना है। अगर माना हो, तो आप ही कृपा कर ज़रा बता दें। हाँ, 'रघुवंश' में ज़रूर कालिदासने "जगतः पितरौ वन्दे" कहा है। यह कुमारसम्भवके बादकी रचना है। हो सकता है कि कुमारसम्भव लिखनेके समय कालिदासका वह भाव पार्वती-परमेश्वरपर न हो, जो रघुवंशकी रचनाके समय था। यह एक बात। दूसरी यह कि समाजकी रुचि समयके अनुसार बदलती रहती है। जिस कामको पहले लोग अच्छा समझते थे, आज उसीको हम बुरा समझते हैं, और जिसे हम आज भला समझ रहे हैं, पहले उसे बुरा समझते थे, और सम्भव है, पीछे उसे लोग और भी बुरा समझें। यही नहीं, सब देशोंकी यही दशा है। फिर आप उसे भला-बुरा कैसे कह सकते हैं? यदि उस समयकी यही प्रचलित प्रणाली हो, तो कालिदासको 'निरंकुश' कहना आपकी अहम्-मन्यता है या नहीं? मैं समझता हूँ कि उस समय यही प्रणाली थी। कालिदासके आगे-पीछे जितने कवि हुए हैं, प्रायः सबने इस तरहकी बातें लिखी हैं, फिर कालिदास निरङ्कुश क्यों?

क्या आपने 'सौन्दर्य-लहरी' नहीं पढ़ी है? यदि नहीं, तो उसे एक बार ज़रूर पढ़ जाइये। उसमें एक-से-एक बढ़कर ऐसे श्लोक हैं। बतौर नमूनेके ६६वाँ श्लोक उद्धृत कर देता हूँ। वह इस प्रकार है—

“हरक्रोधज्वालावलिभिरवलीढेन वपुषा
गभीरे ते नाभी सरसि कृतकम्पो मनसिजः ;
समुत्तस्थौ तस्मादचलतनये धूमलतिका ,
जनस्तां जानीते जननि तव रोमावलिरिति ।”

द्विवेदीजीके दरसे मैंने इसकी टीका नहीं की। यह देवीकी स्तुति है। इसमें 'जननि'-शब्द ध्यान देने योग्य है। लोगोंका अनुमान है कि इस 'सौन्दर्य-लहरी'के रचयिता शङ्कराचार्य हैं।

१. —————

मूल-शिल्पका खुले शब्दोंमें वर्णन कर स्तुति-गान करते हैं, तब कालिदास-जैसे कविका कुमारसम्भवमें ‘शृङ्गार-रस-सम्बन्धिनी चेष्टाश्रोंका वर्णन’ करना निरङ्कुशता क्यों ? यदि ‘सौन्दर्य-लहरी’ शङ्करकृत न भी हो, तो एक भक्त कविकी रचना अवश्य है ।

श्रीहर्ष-कृत ‘रत्नावली-नाटिका’का मङ्गलाचरण इस प्रकार है—

“पादाग्रस्थितया मुहुःस्तनभरेणानीतया नम्रताम्,

शम्भोः सस्पृहलोचनत्रयपथं यान्त्या तदाराधने ,

ह्रीमत्या शिरसीहितः सपुलकस्वेदोद्गमोत्कम्पया ,

विश्लिष्यन् कुसुमाञ्जलिर्गिरिजया क्षिप्तोऽन्तरे पातु वः ।”

क्या मङ्गलाचरण और ढङ्गसे नहीं हो सकता था ? इसके अलिखे बिना कविका क्या हरज था ? क्या वह निर्लज्ज या निरङ्कुश था, जो अपने शिव-पावतीका इस प्रकार वर्णन किया ? नहीं, यह सब वह कुछ नहीं था । वह सच्चा कवि था । सामयिक रीति-नीतिका वर्णन करना सच्चे कविका धर्म है । उस समयकी प्रचलित प्रणालीके अनुसार ऐसा वर्णन बुरा नहीं समझा जाता था, इसीसे संस्कृत-साहित्यमें ऐसे श्लोकोंका अभाव नहीं है ।

द्वित्रेदीजी । कालिदासपर जो दोष आज आप लगाने बैठे हैं, वही दोष आप स्वयं चार-पाँच साल पहले कर चुके हैं । आपकी बुद्धि परिमार्जित है, और रुचि परिशोधित है । फिर आपने यह पाप क्यों किया ? आपको शायद अपनी करतूत याद न हो, इस-लिये बताये देता हूँ कि चार-पाँच वर्ष पहले आपने ‘सरस्वती’ में अनोरत्नके लिये निम्न-लिखित श्लोक छपा था—

“कचकुचचिबुकाग्रे पाणिषु व्यापृतेषु

प्रथमजलधिपुत्रीसङ्गमेऽनङ्गधाम्नि ;

प्रथितनिविडनीवीबन्धनिर्मोच्यार्थे,

चतुरधिककराशः पातुवश्चक्रपाणिः ।”

यह पुराना श्लोक है, पर माननीय द्विवेदीजीने 'सरस्वतीमें' छापकर इसे फिर ताज़ा कर दिया। केवल यही नहीं, आपने इसका हिन्दी-अनुवाद भी दे दिया था। इसपर उस समय 'भारत-मित्र'ने टीका-टिप्पणी भी की थी। द्विवेदीजी ! कृपा कर बता दीजिये, आपने यह श्लोक क्यों छपा ? साक्षात् विष्णु भगवान् और लक्ष्मीकी इस 'शृङ्गार-रस-सम्बन्धिनी चेष्टाका वर्णन' आपने सरस्वतीमें क्यों किया ? यदि किया भी, तो उसके विरुद्ध कुछ क्यों नहीं कहा ? क्या यह आपको निरंकुशता नहीं है ? यदि नहीं, तो फिर कालिदासकी क्यों होने लगी ? जब चार-पाँच वर्ष पहले आप स्वयं इस प्रकारका वर्णन निन्दनीय नहीं समझते थे, तब कालिदास तो आपसे बहुत पहले हो चुके हैं। उनपर आपका यह दोषारोपण क्या केवल धृष्टता-मात्र नहीं है ?

अद्धाभाजन द्विवेदीजी अपनी 'निरंकुशता' पुष्ट करनेके लिये आगे चलकर कहते हैं—“इस तरह की समालोचना (को) कालिदास के इस अनुचित काम का प्रायश्चित्त मान लीजिए।”

बहुत अच्छा, मान लेंगे। आप कालिदासको “देवता समझते हैं, पूजनीय समझते हैं, अपना गुरु समझते हैं।” आपका उनपर अधिकार है। आप जो चाहें, कर सकते हैं। उनका प्रायश्चित्त कीजिये, या उन्हें पतित रखिये—दण्ड दीजिये या क्षमा कीजिये। मुझे कोई उज़्र नहीं है।

आगे चलकर द्विवेदीजी और भी राज़ब करते हैं। आपने अपने 'पूजनीय' कालिदासको 'निरंकुश' सिद्ध करने के निमित्त मम्मट भट्टके काव्यप्रकाश तककी दुहाई दी है। आप प्ररमाते हैं—“मम्मट भट्ट ने तो उत्तम देवता-विषयक संभोग-शृङ्गार-वर्णन को भी महा अनुचित माना है—‘रतिःसंभोगशृङ्गाररूपा उत्तमदेवता-विषया न वर्णनीया’ इत्यादि।”

द्विवेदीजी महाराज ! आप कौड़ी तो बहुत दूरकी लाये, पर अफ़सोस,

कुछ काम न निकला ! आप-जैसे विद्याचन्चुओंके मुँहसे ऐसी लचर बात सुनकर बड़ा आश्चर्य होता है । मुझे विश्वास है कि आप ज़रा बुद्धिको स्थिर कर सोचते, तो ऐसी भद्दी भूल कभी न करते ! पर आप सोचते कैसे ? आप तो कालिदासको ‘येन केन प्रकारेण’ निरङ्कुश सिद्ध करनेके नशेमें ऐसे चूर हुए कि मधु सुध-बुध खो बैठे । क्या आप नहीं जानते कि ‘काव्यप्रकाश’ कालिदासके पीछे बना है ? यदि न जानते हों, तो किसी संस्कृतके विद्वान्से पूछ लीजिये । कालिदासके समयमें जब ‘काव्यप्रकाश’ क्या ‘काव्यप्रकाश’के रचयिता सम्मट भट्टका भी जन्म नहीं हुआ था, तब भला उसके नियमोंका पालन करना कालिदासके लिये कब सम्भव था ? क्या यह मोटी बात भी आपकी समझमें न आयी ? मालूम होता है, जिस समय आप ‘काव्यप्रकाश’के पन्ने उलट रहे थे, उस समय आपकी अकल जुहीके मैदानमें हवा खाने गयी थी । अगर ऐसा न होता, तो आप ऐसी बेसिर-पैरकी बात क्यों कहते ?

ज़ैर, अब मैं प्रणाम करता हूँ । अगले सप्ताह फिर दर्शन करूँगा ।

जब तक मैं इधर दूसरा लेख तैयार करूँ, तब तक द्विवेदीजी महाराज कृपा कर ‘बूढ़’ और ‘रामायण’ को पुंलिङ्ग सिद्ध कर दें ।

(२)

माननीय महावीरजी महाराजने प्रथम प्रहारमें कवि कुल-कुमुद-कलाधर कालिदास की उपमा का उपमर्द किया है । आप कालिदासके उपमानालङ्कारकी कुछ प्रशंसा करके कथन करते हैं—“यह सब होने पर भी इनके (कालिदासके) काव्यों में कुछ उपमाएँ ऐसी देखी जाती हैं, जो इनकी अन्यान्य उपमाओं के मुक़ाबले में बहुत हीन हैं । एक उदाहरण लीजिए—

यः कश्चन रघूणां हि परमेकः परन्तपः ,
अपवाद इवोत्सर्गं व्यावर्तयितुमीश्वरः ।

अर्थात्—अपवाद जैसे उत्सर्ग का व्यावर्तन करने में समर्थ है, जैसे ही रघुवंशियों में से अकेला एक भी शत्रु-संतापकर्ता रघुवंशी वैरियों को रोकने या उन्हें बाधा पहुँचाने में समर्थ है ।”

यह तो हुई द्विवेदीजीकी टीका । अब आपकी टिप्पणी भी सुन लीजिये । आप कहते हैं—“अब विचार यह है कि इस उपमा से रघुवंशियों की हीनता सूचित होती है या शक्तिमत्ता । विशेष विधि को अपवाद कहते हैं, और सामान्य विधि को उत्सर्ग । उत्सर्ग सामान्य शास्त्र हुआ, अपवाद विशेष शास्त्र । सामान्य शास्त्र अधिक व्यापक होता है, विशेष शास्त्र बहुत कम । पूर्वोक्त उपमा में रघुवंशी अपवादवत् अल्पव्यापक शक्तिवाले माने गए हैं, और उनके शत्रु उत्सर्गवत् विशेष व्यापक शक्तिवाले । अतएव अपने शत्रुओं के मुकाबले में रघुवंशी हानि हुए । रघुवंशी अपने शत्रुओं की व्यापकता और शक्ति के लिए रुकावट भले ही पैदा करें, पर उनकी अपेक्षा वे कम शक्ति रखनेवाले और कम व्यापक अवश्य हुए ।”

दरीचेशक । जो कुछ हुज़ूर फ़रमाते है, बला है । बालकी खाल खेंचना इमे ही कहते हैं ! अब तक तो लोग यही जानते थे “उपमा कालिदासस्य”—अर्थात् कालिदासकी उपमा सब कवियोंसे बढ़िया होती है । दस वर्ष पहले आपकी भी यही धारणा थी । आपकी लिखी हिन्दी ‘कालिदास’-नामक पुस्तक मेरे सामने है । यह सन् १९०१ ई० की छपी है । इसके १२४वें पन्नेके २१वें पैरेमें आपने लिखा है—“उपमा अलंकार में कालिदास का बराबरी कोई नहीं कर सकता । रघुवंश उपमाओं की खानि है, ऐसी-ऐसी अनोखी उपमाएँ अन्यत्र नहीं देखी गईं ।” इत्यादि । इसी पुस्तकके ११०वें पन्नेका ६वाँ पैरा इस प्रकार है—“जो यह सुनते आए है कि कालिदास के बराबर उपमा अलंकार में दूसरा कवि नहीं हुआ, उसका प्रमाण रघुवंश में पद-पद पर मिलता है ।”

परन्तु अब आपको उसी ‘रघुवंश’में उपमाकी हीनता दृष्टिगोचर होती है। कहिये, अब मैं आपकी पहली बात सत्य मानूँ या पिछली ? दोनों सत्य नहीं हो सकती। इनमें एक अवश्य असत्य है। कृपा कर आप ही सत्यासत्यका निर्णय कर दें ! मैं समझता हूँ, शायद आप अपनी पिछली बातकी ही तरफ़दारी करेंगे, क्योंकि वह आपके परिमार्जित, परिशोधित, परिवर्तित, परिवर्द्धित और परिपक्व मस्तिष्कसे प्रसृत हुई है। अतएव मैं उसीपर टीका-टिप्पणी करूँगा।

यह कालिदास-कृत ‘रघुवंश’के पन्द्रहवें सर्गका श्लोक है। बस, इसीमें द्विवेदीजीको उपमाकी हीनता दिखाई पड़ी है। इससे सिद्ध होता है कि कालिदासके सम्पूर्ण काव्योंमें और कहीं हीन उपमा नहीं है। यदि होती, तो द्विवेदीजी कालिदासका मुलाहज़ा कभी न करते। उसे भी जिसकर अपने-जैसे विचारवालों का अवश्य मनोरञ्जन कर ढाँखते। पर इसमें भी उपमाकी हीनता कहाँ है, यह मेरी समझमें अब तक न आया। बारह महीनेमें स्वाँग भी लाये, तो कोढ़ीका। हीन उपमाका उदाहरण भी आप पकड़ लाये तो ऐसा, जो कालिदासको निरङ्कुश सिद्ध करनेके बदले आपकी ही कलह खोलता है ! आश्चर्य है कि ऐसी हृष्ट-पुष्ट उपमाको आप हीन कहते हैं ! आप समझते हैं कि उसमें अधिक व्यापक होता है, और अपवाद बहुत कम। तो हुआ करे। इसके लिये आप व्यर्थ क्यों चिन्ता करते हैं ? यहाँ तो शक्तिमत्ताकी बात है, व्यापकताकी नहीं। उसमें बहुत व्यापक होनेपर भी अपवादकी शक्तिमत्ता नहीं जाती है। जहाँ मौका लगता है, वहाँ अपवाद उसमें धर दबाता है। बेचारा उसमें पुकारता ही रह जाता है, और अपवाद अपना काम कर लेता है। शक्तिमान् उसमें अपवाद जिस प्रकार दे मारता है, उसी प्रकार

लवणासुरको रघुवंशियोंमें कोई एक भी हटा सकता है । अब कहिये, इसमें कैसे उपमा की हीनता हुई ? यह उपमा ऐसी अच्छी है कि कविवर कालिदासने इसका प्रयोग कई बार किया है । नमूनेके लिये ‘कुमारसम्भव’ का द्वितीय सर्ग देख लीजिये । उसका १७वाँ श्लोक यह है—

“लब्धप्रतिष्ठाः प्रथमं यूयं किं बलवत्तरैः ।

अपवादैरिवोत्सर्गाः कृतव्यावृत्तयः परैः ।”

आप कह सकते हैं कि यहाँ भी उपमाकी हीनता है । परन्तु विचारवान् लोग कदापि नहीं कहेंगे । द्विवेदीजी महाराज ! ऐसी सुन्दर उपमाको जब आप हीन बताते हैं, तब आपको दूरसे ही प्रणाम करनेके सिवा और क्या कहूँ ?

जब मादृश्यसे काम न चला, तब अद्वेय द्विवेदीजीने राजनीतिकी शरण ली है । आप कहते हैं—“एक बात और भी है । राजनीति यह है—छोटे भी शत्रु को बड़ा समझना चाहिए, और उसे निर्मूल करने के लिए कोई बात उठा न रखनी चाहिए । यहाँ पर उपमा के अनुसार रघुवंशियों का शत्रु लवणासुर अधिक शक्तिसंपन्न है, उसका विनाश तो रघुवंशी नहीं कर सकते, उनकी शक्ति को बढ़ने से रोक-भर सकते हैं । अतएव रघुवंशियों के लिए यह और भी कलंक की बात हुई ।”

नहीं, फलङ्क की बात नहीं हुई । यह उनके गौरवकी बात हुई । शक्तिसम्पन्न शत्रुओंका सामना करनेसे ही तो नाम होता है, और गौरव बढ़ता है, दुर्बल शत्रु से लड़नेमें कभी बग़ादुरी नहीं है । इसीसे कविवर कालिदासने लवणासुरकी तुलना उत्सर्गसे करके उसे अधिक शक्तिसम्पन्न बनाया है । फिर रघुवंशियोंमें अकेले एककी तुलना अपवादसे की है । पहले मैं कह चुका हूँ कि बलवान् उत्सर्गको भी मौक़ा पाकर अपवाद धर देता है । अतएव केवल

एक रघुवंशीका शक्तिसम्पन्न लवणासुरको हराना, रोकना, बाधा पहुँचाना गौरवकी बात है, कलङ्ककी नहीं। न-जाने द्विवेदीजी-ने इसे कैसे कलङ्क समझ लिया ! एक बात और भी है। विद्वान् द्विवेदीजी शत्रुको निर्मूल करनेके पक्षमें है। आप शत्रुको हराना या परास्त करना पसंद नहीं करते। इसीसे आपका कथन है—“यह उपमा कालिदास के अनुरूप नहीं।” क्यों ? कालिदासने कब कहा कि शत्रुओंको निर्मूल मत करो। उन्होंने तो केवल यही बताया कि लवणासुरको परास्त करनेके लिये केवल एक रघुवंशी यथेष्ट है ! इसमें राजनीतिके विरुद्ध क्या हुआ, जो आप उसकी दुहाई देने लगे ? पानी बिना मोझे उतारना ठीक नहीं।

हिन्दीके प्रसिद्ध लेखक पण्डित महावीरप्रसादजीने अँगरेजी राज्य और नेपालकी समता उत्सर्ग और अपवादसे करके और भी कमाल किया है। इस समताने तो द्विवेदीजीकी बची-खुची पोत भी खोल दी है। इससे तो यही मालूम होता है कि उत्सर्ग और अपवाद-का यथार्थ ज्ञान आज तक आपको नहीं हुआ। अगर होता, तो आप क्यों लिखते—“नेपालवाले अँगरेजी क्रायदे-क्रानून की पाबंदी करने के लिए मजबूर नहीं। वे अपने राज्य की सीमा के भीतर स्वतंत्र हैं, जो चाहें कर सकते हैं। बल, प्रभुता और शक्ति में वे अँगरेजों की समता नहीं कर सकते।”

आपकी बलाये। आप इसके लिये दुबले क्यों हैं ? आप तो कृपा कर यह बता दें कि अँगरेजों राज्य उत्सर्ग और नेपाल अपवाद कैसे हुए ? क्या नेपाल अँगरेजों राज्य पर चढ़ बैठा है, या उसने उसका कुछ अंश दबा लिया है ? कहिये, क्या बात है ? अँगरेजों राज्य बड़ा और नेपाल छोटा है। शायद इसीसे आपने यह सिद्धान्त निकाला है। पर गुस्ताखी माफ़ हो, आपने यहाँ भी धोखा खाया है। न अँगरेजी राज्य उत्सर्ग है, और न नेपाल अपवाद ही है। अगर आप

छुटाई, षड़ाई और शक्तिमत्ताकी तरफ़ जाते हैं, तो बतला दीजिये, रूस और जापानमें कौन अपवाद है ?

बस, आज यही तक ।

(३)

पूजनीय पण्डित महावीरप्रसादजी द्विवेदीने दूसरे प्रहारमें कालिदासकी 'उद्देगजनक उक्ति'का उल्लेख किया है । यह उक्ति द्विवेदीजीको बहुत खटकी है । अतएव आपने उसका विशदरूपसे वर्णन किया है । आप 'रघुवंश'के बारहवें सर्गका बारहसवाँ श्लोक पढ़नेका अनुरोध कर कहते हैं—“एक पेड़ के नीचे सीता की गोद में ; (सिर रखकर) थके हुए रामचन्द्र सो रहे हैं । इसी समय—

ऐन्द्रिः फ़िल नखैस्तस्या विद्वार स्तनौ द्विजः ;

प्रियोपभोगचिह्नेषु पौरो भाग्यमिवाचरन् ।

अर्थ—इंद्र के बेटे कौवे ने उनके स्तनद्वय को नाखूनों से विदीर्ण कर दिया । वहाँ पर रामचन्द्र के उपभोग के जो चिह्न थे, उनमें मानो उसने दोष दिखलाए । मतलब यह कि तुम्हें नखचूत करना नहीं आता; देखिए, इस तरह करना चाहिए । पाठक, कृपा करके बतलावें, यह उक्ति उन्हें कहाँ तक पसंद है । चित्त में कुछ उद्देग पैदा करती है या नहीं ।”

जब तक आप यह न बतला दें कि 'उद्देग'से यहाँ आपका क्या अभिप्राय है, तब तक मैं क्या उत्तर दे सकता हूँ । बाकी रही पसन्द की बात, सो आप जानते ही हैं कि “भिल्लरुचिर्हि लोकः ।” आपके या आपके जैसे विचारवालोंके चित्तमें इस उक्तिसे भले ही 'उद्देग' उत्पन्न हो गया हो, परन्तु इधर तो कुछ भी नहीं हुआ है । बात यह है कि आपका चित्त बड़ा विलक्षण है, उसमें जो न हो जाय, सो आश्चर्य्य है ।

अब ज़रा जनाब द्विवेदीजीकी लज्जेदार तर्कणा भी देख लीजिये,

आप बड़ी मचलाहटके साथ प्ररमाते हैं—‘रामचंद्र उत्तम नायक थे, फिर क्या वह इतने मूर्ख थे कि नखक्षत करने की भी अक्ल उनमें न थी ? इस काम को क्या कौवा उनसे अच्छा कर सकता था ?’

नहीं—कभी नहीं। यह कहता कौन है कि वह कर सकता था ? पर वह कौवा हा जब न ? वह तो ‘ऐन्द्रिः’ अर्थात् इन्द्रका बेटा है। फिर इन्द्रके बेटेके बारेमें यह सन्देह करना आपकी आन्ति है या नहीं ?

आप कहते हैं—‘रामचंद्र को अयोध्या छोड़े बहुत दिन हो गए थे। भरत के लौट जाने पर जिस समय वह चित्रकूट में थे, उस समय की यह घटना है। वन में रामचंद्र तापस के वेश में थे। लक्ष्मण बराबर उनके साथ रहते थे। इस बात का क्या प्रमाण है कि वह ब्रह्मचर्य-धारण-पूर्वक अपना काल-यापन न करते थे ?’

भला आपके ही पास क्या प्रमाण है कि रामचन्द्र ब्रह्मचर्य-धारण-पूर्वक अपना काल-यापन करते थे ? जब तक आप इसका प्रमाण न देंगे, तब तक भला कोई आपकी बात कैसे मान लेगा ? क्या इन्हीं थोथी बातोंके भरोसे आप अपने गुरुवर कालिदासकी ‘निरंकुशता’ दिखलाने चले हैं ?

आगे चलकर आपकी तर्कणा परा काष्ठाको पहुँच जाती है। आप पूछते हैं—‘क्या सीताजी नंगी रहती थीं ? क्या डुपट्टा, कंचुकी, मृगचर्म आदि वह कोई चीज़ न पहनती थीं ? सुहेली, झुलू, प्रशम्यन, रेड इंडियन आदि असभ्य जंगली लोगों की स्त्रियों की तरह केवल कटि-प्रदेश को पत्तों या छाल से तो वह ढके रहती न थीं ? फिर कौने ने उस अंग-विशेष को विदीर्ण कैसे किया ?’

क्या यह मोटी बात भी आपकी समझमें न आयी ? आप ‘सरस्वती’के सम्पादक हैं—‘संपत्ति-शास्त्र’के रचयिता हैं—‘वेकन-विचार-रत्नावली’के लेखक हैं; फिर आपकी समझमें यह बात

क्यों नहीं आयी, यही बड़ा आश्चर्य है। मैं मानता हूँ कि सीताजी सुहली, जुलू, व्रशम्यन, रेड इण्डियन आदि असभ्य जङ्गली लोगोंकी स्त्रियोंको तरह केवल कटिप्रदेशको पत्तो या छातसे ढके नहीं रहती थीं, पर वह मेमोंकी तरह गाउन भी नहीं पहने रहती थीं, और न परदेनशील मुसलमान महिलाओंकी तरह छुरका ही व्यवहार करती थीं। आप कहते हैं—“रामचन्द्र तापस के वेश में थे, फिर सीताजी क्यों डुपट्टा ओढ़ने या कंचुकी पहनने लगी थीं ?” खैर, मान लीजिये कि वह डुपट्टा ओढ़े थीं, और कंचुकी भी पहनें थीं ! तो क्या हवाके झकोरेने डुपट्टेके पल्लेका ज़रा उड़ जाना सम्भव नहीं है ? और कंचुकीके रहते उस अङ्ग-विशेषका विदीर्ण होना भी सम्भव नहीं है ? यदि आप कहेंगे ‘नहीं’, तो मैं जान लूँगा कि इन विषयोंका परिज्ञान आपको नहीं है ! अच्छा, इस बातको जाने दीजिये। डुपट्टा भी यथास्थान है—कंचुकी भी कर्सा है, पर आप जानते ही हैं कि कच्चे बड़े चालाक होते हैं, और यह साधारण कच्चा नहीं है—इन्द्र का बेटा है। उसने अगर ज़बरदस्ती अङ्ग-विशेषको विदीर्ण कर दिया हो, तो क्या आश्चर्य है ? इस ज़रा-सी बातके लिये आपने नाहक ही अपनी अक्लको हैरान किया।

इतनेपर भी आपने कालिदासका पिएड नहीं छोड़ा है। आगे चलकर उन्हें और भी बेवकूफ बनाया है। आप लिखते हैं—“कौन न स्वीकार करेगा कि पैरों पर कौचे की चोंच या नखों का लगना अधिक संभ(सभ्य)वनीय है ?”

बुद्धिमान् लोग तो कभी स्वीकार न करेंगे। आप भले ही कर लें। यहाँ आपने किस Logic तर्कशास्त्रसे काम लिया है, यह मैं नहीं जानता हूँ। कृपानिधान ! आप ही बतावें कि जब सीताजीकी गोदमें सिर रखकर रामचन्द्र सो रहे हैं, तब सीताजीके पैरोंपर

फव्वेकी चोंच या नखोंका लगना कैसे अधिक सम्भवनीय है ? आपकी हम असम्भवनीय उक्तिों सुनकर एक भोला बालक भी खिलखिला उठा ।

समालोचक शिरोमणि द्विवेदीजी अपने गुरुवर कालिदासपर और एक बड़ा भारी दोष लगाते हैं । आपका कथन है—“अतएव कालिदास का पूर्वोक्त पद्य वाल्मीकि-रामायण का आधार नहीं रखता । उन्होंने किसी और पुराण के आधार पर वह उक्ति कही होगी ।”

जी नहीं, कालिदासने किसी और पुराणके आधारपर वह उक्ति नहीं कही है, उनका पूर्वोक्त पद्य वाल्मीकि-रामायणका ही आधार रखता है । यदि विश्वास न हो, तो वाल्मीकि-रामायणका सुन्दर-काण्ड चश्मा लगाकर देख लीजिये । वहाँ आपको इसके प्रमाण और भी मिलेंगे । आपके सुबीतेके लिये उसके ६७वे सर्गका तीसरा श्लोक नीचे लिख देता हूँ । वह इस प्रकार है—

“मुखसुप्ता त्वयासाद्ध” जानकी पूर्वमुत्थिता ;

वायसः सहस्रोत्पत्य विददार स्तनान्तरम् ।”

कहिये, यहाँ आपने सुँहकी खायी या नहीं ? यदि आप अपनी एक वर्षकी बीमारीमें केवल ‘रघुवंश’के पन्ने न उलटकर वाल्मीकि-रामायणको भी एक नज़र देख लेते, तो आज इस तरह आपकी फ़ज़ीहत न होती । आपने अयोध्याकाण्डके दो श्लोक उद्धृत करके लोगोंको झूठ ही बुत्ता देना चाहा था, पर अफ़सोस ! आपकी दाज न गल सकी । यारोंने बीचमें ही भरड़ा फोड़ दिया ।

उक्त श्लोकमें ‘स्तनान्तरम्’की जगह कहीं-कहीं ‘स्तनान्तरे’ भी पाठ है । यह द्विवचन है । अतएव महाराजजी ! आपका यह आक्षेप भी नितान्त अलुचित है कि “कालिदासने द्विवचनका प्रयोग किया है । आपको एकवचन से संतोष नहीं

है । द्विवचन लिखकर दोनों स्तनोको एक ही साथ विदीर्ण कराया !'

तो एक ही साथ विदीर्ण करानेसे आप बिगड़ क्यों उठे ? क्या इसमें आपको कुछ तकलीफ़ हुई ? अगर हुई हो, तो इसमें कालिदास-का कुछ दोष नहीं है । यह आपका भ्रम है, कालिदासने तो केवल 'विददार स्तनौ' लिखा है । आपने इसका अर्थ 'एक ही साथ' कैसे कर लिया ? क्या यह आपकी सख्त अङ्गलमंदीका नतीजा नहीं है ?

अच्छा, इन बातोंको जाने दीजिये, अब दूसरा प्रमाण लीजिये । हनुमानजीने सीताजीसे कहा कि अब मैं रामचन्द्रके पास जाता हूँ । आप कृपा कर कुछ ऐसी बातें बता दें, जिसमें रामचन्द्रको विश्वास हो जाय कि मैं आपका पता लगा गया हूँ । इसपर सीताजी कहती हैं—

“ततः सुप्तप्रबुद्धां मां राघवाङ्गात्समुत्थिताम् ;

वायसः सहसागम्य विददार स्तनान्तरे ।”

यह भी सुन्दरकाण्डके ३८वें सर्गका २२वाँ श्लोक है । इस श्लोकसे ही आपकी सब शङ्काओंका समाधान हो जाता है ।

राघवाङ्गसे सीताजीका सोकर उठना साबित करता है कि रामचन्द्र ब्रह्मचर्य-धारण-पूर्वक अपना काल-यापन नहीं करते थे, और न सीताजी ही उस समय कब्बुकी आदि पहने थीं । उपभोग-चिह्नोंका रहना भी उस समय अधिक सम्भव है । ऐसी अवस्थामें कब्बेका उस अङ्ग-विशेषको विदीर्ण करना कभी असम्भव नहीं । यदि हो भी, तो इसमें कालिदासका दोष नहीं है । दोष है आदि कवि वाग्मीकिका । कालिदासने तो उनकी उक्तिको दोहराया-भर है । इसीसे उन्होंने 'किल' शब्द दे दिया है । “किलेति ऐतिह्ये” कहा भी है ।

(४)

हिन्दीके महारुवि श्रीमान् पं० महावीरप्रसादजी द्विवेदी तीसरे प्रहारमें कालिदासकी ‘अनौचित्य-दर्शक उक्ति’का उद्धाटन करते हैं। आप कालिदासके काव्योंसे टटोलकर इस उक्तिके दो उदाहरण पकड़ लाये हैं। पहलेके सम्बन्धमें आप लिखते हैं—
“कुमारसंभव के आठवें सर्ग में कालिदास का एक श्लोक है। वह यह है—

“तं यथात्मसदृशं वर वरून्वरज्यत वरस्तथैव ताम् ;
सागरादनपगा हि जाह्नवी सोऽपि तन्मुखरसैकवृत्तिभाक् ।”

अर्थ—अपने सदृश वर, अर्थात् शिव, पर वधू पार्वती जिस तरह अनुरागवती थीं, वर अर्थात् शिव भी उसी तरह वधू पार्वती पर अनुरागवान् थे। समुद्र में पहुँचकर गंगा (गङ्गा) फिर पीछे को नहीं लौटती, और समुद्र भी गंगा के मुख-रस (पान करने) में अपनी एकमात्र वृत्ति को प्रवर्तित कर देता है। अर्थात् और किसी नदी के मुख-रस-पान में वह प्रवृत्त नहीं होता; अकेली गंगा के मुख-रस-पान में वह एकवृत्ति हो जाता है ।”

इस प्रकार मूल और अर्थ लिखकर द्विवेदीजी महाराज अपनी अद्भुत आलोचनाकी ओघो इस प्रकार चलाते हैं—“कालिदास की इस अनोखी उपमा से अनौचित्य की झलक आता है ।”

झलक ही क्यों ? इसमें तो अनौचित्य कूट-कूटकर भरा है ! न-जाने इन दोषोंके रहते भी कालिदासकी गिनती श्रेष्ठ कवियोंमें कैसे हो गयी ? अगर माननीय द्विवेदीजी दो-चार शताब्दी भी पहले जन्म ग्रहण कर लेते, तो ऐसा अन्धेर कभी न होने पाता। पर “अब पछताये कहा होत, जब चिड़ियाँ चुग गईं खेत ।”

अपनी बातको परिपुष्ट करनेके लिये द्विवेदीजी यह शङ्ख बजाते हैं—“जाह्नवी का समुद्र से पीछे न हटना—उसीमें लीन हो जाना—

बहुत ठीक है। परंतु समुद्र का उसमें एकवृत्ति होना कैसा ? जिस समुद्र में सैकड़ों-हजारों नदियाँ गिरती हैं, और जो उन सबके मुख-रस के पान में अपनी वृत्ति को प्रवृत्त रखता है, किसी को निरास नहीं लौटाता, उसकी उपमा शंकर से देना—शंकर को उपमान मानना—मानो छिपे-छिपे शंकर पर बहुपत्नी-प्रेम का आरोप करना है; और साथ-ही-साथ समुद्र की दिव्यगी भी करना है। दिव्यगी क्या, उसे शर्मिदा करना है।”

इसमें क्या शक है ? द्विवेदीजी महाराज ! आप जो कुछ कहते हैं, वह बेतरह वाजिब है। आप-जैसे सङ्गत अक्लमन्दोंके सिवा भला ऐसी कल्पनाएँ कौन कर सकता है ? यह आपके ही पाक दिमाग-का काम है कि वह ऐसी-ऐसी बातें बात-की-बातमें गढ़ डालता है। और, अब कहिये कि इस श्लोकके समझनेमें आपने इतनी जल्दी क्यों की ? क्या आपने 'सागर' और 'जाह्नवी' शब्दोंपर विशेष विचार नहीं किया ? यदि करते, तो ऐसी बेसिर-पैरकी बात ही क्यों मुँह से निकालते ! अच्छा सुनिये ! कालिदासकी इस उपमामें कुछ भी अनौचित्य नहीं है। “सगरेण कृतः (सागर + अण्) सागरः” सगर-सुतोंके बनाये हुए समुद्रका ही नाम सागर है, सब समुद्रोंका नहीं। उसी प्रकार गङ्गाका सागरसे जिस स्थानपर सङ्गम हुआ है, उसे ही गङ्गा-सागर कहते हैं। ब्रह्मपुत्रका जहाँ सङ्गम हुआ है, उसे ब्रह्मपुत्र-सागर कोई नहीं कहता। और न गोदावरी, कृष्णा, कावेरी आदि नदियोंके सङ्गम-स्थान ही गोदा-वरी-सागर, कृष्णा-सागर आदि नामोंसे विख्यात है। क्यों, इसका कारण क्या है ? जिस प्रकार गङ्गा सागरमें गिरती है, उसी प्रकार तो और नदियाँ भी गिरती हैं, फिर केवल गङ्गा के सङ्गम-स्थानका ही नाम गङ्गा-सागर क्यों हुआ ? अत्यन्त प्रसिद्धिके कारण प्रायः ऐसे शब्द रूढ़ि हो जाते हैं। यथा 'पुरी' कहनेसे काशीपुरी, मथुरा-

पुरी आदिको छोड़कर लोग जगन्नाथपुरी ही समझते हैं। वही बात यहाँ भी है। इसी प्रसिद्ध नामको अवलम्बन कर कालिदासने ऊपरवाली उपमा कही है, और यह बहुत उचित है। अन्तमें द्विवेदीजी बड़ा सितम करते हैं। आप कहते हैं—‘कविता के मर्मज्ञ रसिकजन ॐ ॐ ॐ ऐसा न समझें, तो न सही, हम अपनी इस टिप्पणी को वापस ले लेंगे।’

खैर, जब द्विवेदीजी अपनी टिप्पणी वापिस लेते हैं, तो मेरे भी कोई उज़र नहीं है। मैंने भी जो कुछ कहा है, वह वापिस लिये लेता हूँ।

होलीके हुल्लड़के कारण आज यही बस करता हूँ।

(५)

‘अनौचित्य-दर्शक उक्ति’के पहले उदाहरणकी चाशनी तो गत सप्ताह दिखा चुका हूँ। अब दूसरेका जौहर भी देख लीजिये। द्विवेदीजीने इस बार ‘रघुवंशके’ सातवें सर्गके ६३वें श्लोककी ही छीछालेदर की है। उस श्लोकका प्रथमांश यह है—

“ततः प्रियोपात्तरसेऽधरोष्टे

निवेश्य दध्मौ जलजं कुमारः।”

अर्थात् भिया(इन्दुमती)ने आस्वादन किया है रम जिस अधरो-ष्ठका, ऊपर रखकर अलङ्कारने शङ्ख बजाया।

इसमें द्विवेदीजी असङ्गत और असम्भव बातोंका स्वप्न देखते हैं। आप कहते हैं—“निवाहोत्तर अज अपनी ससुराल में दो-चार दिन भी नहीं रहा। युद्ध होने के पहले मार्ग में भी उसने तीन ही रातें बिताई थी, और शास्त्र की आज्ञा है—‘ऊर्ध्व त्रिरात्रमथवा द्वादशाहं भवेद्द्यूती’ बारह दिन न सही, तो तीन रात-पर्यंत तो अजको जरूर ही प्रह्लादचर्य धारण करना चाहिए। अतएव उसके अधरोष्ठके लिये ‘प्रियोपात्तरस’ विशेषण कैसे सार्थक हो सकता है ?”

क्यों ? इसके सार्थक होने में बाधा कौन डालता है ? अजने मार्गमें इन्दुमतीके साथ तीन राते बितायी थीं । फिर इसमें शङ्का क्यों ? क्या तीन राते कम है ?

बाक़ी रही शास्त्रकी आज्ञा, सो अजके लिये उसका मानना कुछ ज़रूरी न था । विधि-वाक्य तो बहुत हैं, पर सब कोई क्या उनका पालन करते हैं ? कभी नहीं । फिर अज ही उसके लिये क्यों लाचार किया जाय ? कालिदास तो काव्य लिख रहे हैं, कुछ धर्म-ग्रन्थ नहीं । फिर वह अस्वाभाविक बाते क्यों लिखने लगे ? समाजकी रीति-नीतिका उन्हें जैसा अनुभव था, वैसा उन्होंने लिखा । यदि वह इसके विरुद्ध कुछ लिखते, तो वह ज़रूर असंभव और असम्भव कहाता । अजको जाने दीजिये ; आपही बताइये कि आपने विवाहके बाद कितने दिनों तक ब्रह्मचर्य धारण किया था ? दुहाई महाराजकी ! सच कहियेगा । एक बात और भी है । इस मौक़ेपर ‘ऊर्ध्व त्रिरात्रमथवा’की दुहाई देना अकाण्ड ताण्डवके सिवा और कुछ नहीं है ।

द्विवेदीजी पुनः कहते हैं—“प्रिया के द्वारा अज के अधरोष्ठ-‘रस का पान अस्वाभाविक-सा है । नवविवाहिता इन्दुमती में इतना शीघ्र इतनी प्रौढ़ता और प्रगल्भता नहीं आ सकती ।”

वजह क्या है हुआ ! जो नहीं आ सकती ? क्या आप इन्दुमतीको मुग्धा समझते हैं ? यदि आप ऐसा समझते हों, तो भूलते हैं । वह स्वयंवरके समय कदापि मुग्धा नहीं थी । यदि होती, तो सब राजाओंको छोड़कर अजको ही कैसे वरण करती ? मुग्धाको इस बातकी परख कहाँ ? इसके सिवा सुनन्दा इन्दुमतीको सम्बोधन कर कहती है—

“यस्यावरोधस्तनचन्दनानां प्रक्षालनाद्वारि विहारकाले ;
कलिन्दकन्या मथुरां गतापि गङ्गोर्मिसंसक्तजलेव भाति ।”
(रघु० ‘सर्ग ६, श्लोक ४८)

“अनेन सार्द्धं विहराम्बुराशेस्तीरेषु तालीवनमर्मरेषु ;
 द्वीपान्तरानीतलवङ्गपुष्पैरपाकृतस्वेदलवामरुद्धिः ।”
 (रघु० सर्ग ६, श्लोक ५७)
 “ताम्बूलवल्लीपरिणद्धपूगास्वेतालतालिक्षितचन्दनासु ;
 तमालपत्रास्तरणासु रन्तुं प्रसीद शश्वन्मलयस्थलीषु ।”
 (तथा ६४)

यदि इन्दुमती मुग्धा होती, तो सुनन्दा ऐसी-ऐसा बातोंसे कभी उसके मनको आकृष्ट करनेकी चेष्टा न करती। खैर, इन्हें भी जाने दीजिये। आगे चलकर स्वयं कालिदास कहते हैं—

“ततः सुनन्दावचनावसाने लज्जां तनू कृत्य नरेन्द्रकन्या ;
 दृष्ट्या प्रसादामलया कुमारं प्रत्यग्रहीत् संवरणस्रजेव ।”
 (रघु० सर्ग ६, श्लोक ८०)

द्विवेदीजी महाराज, अब आपही कहिये कि इन्दुमती क्या थी ? अगर उसमें प्रगल्भता और प्रौढ़ता न होती, तो ‘लज्जां तनू कृत्य’ अर्थात् लज्जाको कम करके अजकी तरफ वह कैसे देखती ? क्या मुग्धा ऐसा कर सकती है ?

‘रघुवंश’के सातवें सर्गका २५वाँ श्लोक इस प्रकार है—

“नितम्बगुर्वी गुरुणा प्रयुक्ता वधूर्विधातृप्रतिमेन तेन ;
 चकार सा मत्तचकोरनेत्रा लज्जावती लाजविसर्गमग्नौ ।”

इसमें ‘लज्जावती’-शब्द देखकर द्विवेदीजी बड़े ही प्रसन्न हुए हैं। आप कहते हैं—“जब इन्दुमती लज्जावती है, तब उसका अल के अधरोष्ठ को आस्वादन करना अशुभ और असंगत है।” अफसोस है कि इतनी मोटी बात भी द्विवेदीजीके ख्याल शरीर में नहीं आयी ! लज्जावती स्त्रियाँ क्या अपने पतिसे भी दिख खोलकर नहीं बोलती हैं ? महाराजजी ! लज्जावतीका वह भाव नहीं है, जो आपने समझ रखा है। इस ‘लज्जावती’ विशेषणसे

आप इन्दुमतीका सुग्राह्य सिद्ध नहीं कर सकते हैं ! गुरुजनोंके सामने सब स्त्रियाँ ही लज्जावती होती हैं । मेरा मतलब अपने देशकी कुल-स्त्रियोंसे है । कलकत्ता मेट्रोपोलिटन इन्स्टीट्यूशनके प्रिंसिपल श्रीयुक्त सारदारजीन राय एम्० ए० अपनी (रघुवंशकी) टीका-में ‘लज्जावती’पर इस प्रकार टिप्पणी करते हैं—The bashfulness was caused by the consciousness of the new life she was about to enter नये जीवनके आरम्भका परिज्ञान ही इन्दुमतीकी लज्जाका कारण है, और कुछ नहीं । इसी सातवें सर्गके उनसठवें श्लोकमें भी आपकी बात पुष्ट नहीं होती है; क्योंकि प्रौढ़ा और प्रगल्भा कुलवधू भी उसके सामने पतिमें सम्भाषण नहीं करती हैं । इसीसे इन्दुमतीने सखियोंकी वाणीसे अजका अभिनन्दन कराया है ।

‘रघुवंश’के प्रसिद्ध टीकाकार मल्लिनाथ सूरिने ‘उपात्तरसे’ पदका अर्थ ‘आस्वादितमाधुर्ये अतिश्लाघ्ये इति भावः’ लिखा है । इसपर द्विवेदीजी बिगड़कर कहते हैं—“इन बेचारों (टीकाकारों) से विवादास्पद पदों का जब और किसी तरह समर्थन न हो सका, तब लिख दिया ‘अतिश्लाघ्ये इति भावः’ ।”

सचमुच मल्लिनाथने बड़ा खोटा काम किया । कालिदासको दो चार उलटी-सीधी सुनानी थी । पर ऐसा न कर उसने कालिदासकी और तारीफ़ कर दी । भला ऐसी मूर्खता मल्लिनाथको क्यों सूझी ? खैर, द्विवेदीजी ! आप अपनी ओर देख मल्लिनाथका यह क्रुसूर माफ़ कर दीजिये ।

अपनी बातको मज़बूत करनेके लिये अन्तमें द्विवेदीजी कहते हैं—“यदि कोई किसी के होंठ पर ज़बरदस्ती अंगूर रखकर हटा ले, और फिर यह कहने लगे कि देखो, इसने अंगूर के रस का—उसके माधुर्य का—आस्वादन कर लिया, तो विचार करने का स्थल है, उसकी बात कहाँ तक सार्थक मानी जा सकेगी ।”

पर यहाँ तो वह बात नहीं है। यहाँ तो मामला ही दूसरा है। यह विषय ऐसा है कि मैं स्पष्ट कुछ नहीं कह सकता, नहीं तो मैं खोजकर अच्छी तरह समझा देता। खैर, तो भी इतना लिखे देता हूँ कि जब आज और हनुमती तीन दिन साथ रह चुके हैं, तब ‘उपात्तरसेऽधरोष्ठे’ के सम्बन्धमें सन्देश करना वृथा है।

अब एक प्रश्न यहाँ और उठ सकता है कि इस स्थानपर ‘उपात्तरसेऽधरोष्ठे’ लिखनेकी जरूरत ही क्या थी। कहाँ युद्धका वर्णन और कहाँ यह शृङ्गार-रस-सम्बन्धी चेष्टा? क्या कालिदासने भङ्ग पी ली थी? नहीं। कालिदासने जान-बूझकर लिखा है, और इसका कारण है।

मखिलनाथ कहते हैं—“सुरतसमरयो. समरपत्वं व्यस्यते” इसीसे माघ कविने भी अपने ‘शिशुपाल-वध’ काव्यके १७वें सर्गके ११वें श्लोकमें लिखा है—

“विचिन्तयन्नपनतमाहव रसादुरःस्फुरत्तनुरुहमप्रपाणिना ;
परामृशत्कठिनकठोरकामिनी कुचस्थलप्रमुषितचन्दनं पृथुः।”

अतएव ‘अधरोष्ठ-पान’ का प्रसङ्ग अमङ्गत और असम्भव नहीं है।

(६)

श्री१०८ पं० महावीरप्रसादजी द्विवेदीने चौथे प्रहारमें कालिदास-के ‘रस-सम्बन्धी अनौचित्य’का आविष्कार किया है। इसमें द्विवेदीजी-के मगज-शरीर की कुछ भी बहादुरी नहीं है। क्षेमेन्द्रके ‘अौचित्य-विचार-चर्चा’में जो कुछ है, उसीकी नकल द्विवेदीजीने अपनी मरोबदार भाषामें, बड़ी खूबीके साथ, कर दी है। अगर द्विवेदीजी क्षेमेन्द्र-का हवाला दे देते, तो मुझे तकलीफ न करनी पड़ती। पर आपने ऐसा न किया। इसीसे अपने-जैसे विचारवालोंके मनोरञ्जनके लिये क्लम उठाता हूँ।

बात यह है कि कालिदासने वसन्त-वर्णन करते हुए एक स्थान पर लिखा है—

“वर्णप्रकर्षे सति कर्णिकारं दुनोति निर्गन्धतया स्म चेत्: ;
प्रायेण सामप्रयविधौ गुणानां पराङ्मुखीविश्वसृजः प्रवृत्तिः ।”

यह 'कुमारसम्भव'के तीसरे सर्गका २८वाँ श्लोक है। इसका सारांश यह है कि कर्णिकारका रङ्ग अच्छा है, पर उसमें सुगन्ध नहीं है, इसमें दुःख होता है। अक्सर देखा गया है कि ब्रह्मा किसी एक पदार्थमें सब गुण एकत्र उत्पन्न नहीं करता है। वस, इसपर द्विवेदीजीने विगड़कर बेचारे कालिदासकी धज्जियाँ उड़ा डाली हैं। आप पानी पी-पीकर कहते हैं—“यह उक्ति ऐसी नहीं कि शंकर के अभिलाष-शृंगार का उद्दीपन करनेवाली हो। कनेर का रंग अच्छा होता है। होता होगा। उसमें सुवास का न होना हृदय में दुःख पैदा करता है। करे। ब्रह्मा की आदत है कि जहाँ गुण होते हैं, वहाँ एक-न-एक दोष भी उत्पन्न किए बिना वह नहीं रहता। न रहे। इससे क्या? आप फूलों के गुण-दोष दिखाने तो चले नहीं, और न ब्रह्मा की आदत ही का धर्शन करने चले। × × × × इसी से कहना पड़ता है कि इसमें शृंगार-रस-परिपोषक औचित्य नहीं।”

बहुत ठीक! जब आप-जैसे शुष्क-हृदय काव्यके मर्मज्ञ हैं, तब 'शृंगार-रस-परिपोषक औचित्य' कब ठहर सकता है। वह तो आपके दरमे कोसों दूर भाग जाता है। आपके शृंगार-रसकी परिपोषकता तो 'फुफ्फूरत मनहुँ नागिन रिसानि' तक ही है, फिर आप इसका भेद क्या जाने? जो रसज्ञ है, मर्मज्ञ है, विज्ञ है, वह जानते हैं कि उक्त श्लोकमें शृंगार-रस-परिपोषक औचित्य है, और अच्छी तरह है। कर्णिकारका रङ्ग ही उद्दीपनके लिये काफ़ी है। यदि उसमें सुगन्ध रहती, तो फिर पूछना क्या था? इसी अभावको देखकर कालिदासने दुःख-प्रकाश किया, तो क्या हानि हो गयी? केवल कालिदासने ही नहीं और कवियोंने भी ऐसा ही किया है।

नमूनेके लिये मैं मङ्गल-कृत ‘श्रीकण्ठचरितम्’ के छठे सर्गका १३वाँ श्लोक नीचे लिखता हूँ । इसमें भी वसन्तका ही वर्णन है—

“विवृण्वता सौरभरोरदोषं वन्दित्रतं वर्णगुणैः स्पृशन्त्याः ;
विक्रस्यरे करय न कर्णिकारे प्राणेन हृष्टेर्ववृधे विवादः ।”

अर्थात् कर्णिकारमें सुगन्धिका अभाव ही एक दोष है—इस दोषको प्रकट करती हुई नासिकाके साथ नयनोका—जो कर्णिकारके रङ्गकी प्रशंसा करते थे—बड़ा विवाद बढ़ा । कहाँ वसन्तका वर्णन और वहाँ यह विवाद ! इसमें भी कोई उद्दीपक बात नहीं है, तो भी रसज्ञोंने इस श्लोककी बड़ी प्रशंसा की है । केवल यही नहीं, प्रसन्न होकर कविको ‘कर्णिकारमङ्गल’ की उपाधि तक दे दी है । ‘श्रीकण्ठचरित’के टीकाकार जोनराज कहते हैं—

“कर्णिकारस्य वर्णसौभाग्यं सौगन्ध्याभावश्च कविना युक्त्या प्रतिपादित इति कर्णिकारमङ्गल इति प्रसिद्धिः ।”

कहिये द्विवेदीजी महाराज । अब आप क्या कहते हैं ? क्या यह सब नासमझ थे ? मङ्गल कवि तो वसन्त वर्णन करने चला है, फिर बीचमें नाक और आँखोंका झगडा क्यों छेड़ बैठा ? क्या यह भी कालिदासकी तरह निरङ्कुश है ? शायद आप इसे भी वैसा ही समझ लें, तो कृपा कर यह बताइये कि आप तो चले थे कालिदासकी निरङ्कुशता दिखलाने, फिर आपके ऊपर जो ‘आरोप’ प्रकोप और आक्षेप’ हुए थे, उनका उत्तर आपने क्यों किया ? अपनी बारह महीनेकी बीमारीका जिक्र क्यों किया । कालिदासके काव्योका इन बातोंसे क्या सम्बन्ध ? अगर कुछ हो, तो बता दीजिये ।

द्विवेदीजी महाराज ! वसन्त-वर्णनके समय कालिदासने कर्णिकारके सम्बन्धमें जो कुछ कहा है, उससे वह निरङ्कुश नहीं हो सकते हैं, और न उनका ऐसा करना बेजा कहा जा सकता है । क्योंकि स्वाभाविक वर्णनका यही दस्तूर है कि जो कुछ सामने आया, उसके

गुण-दोषको कहते चले गये। बाक़ी रही उद्दीपनकी बात, सो ऊपर मैं कही चुका हूँ कि कर्णिकारका रङ्ग ही इसके लिये यथेष्ट है।

द्विवेदीजीने जनवरीकी 'सरस्वती'में जो निरंकुशता दिखायी थी, उसका निदर्शन तो हो चुका, अब अगले सप्ताहफरवरी की 'निरंकुशता'में हाथ लगाऊँगा।

(७)

श्रीमानूपण्डित महावीरप्रसादजी द्विवेदीने फ़रवरी और मार्च-की 'सरस्वती'में कालिदासके 'व्याकरण-सम्बन्धी अनौचित्य'का अनुसन्धान कर डाला है। परन्तु हममें आपकी कुछ भी बहादुरी नहीं है। आपने साहित्यदर्पण, काव्यप्रकाश, काव्यानुशासन, औचित्य-विचार-चर्चा आदि ग्रन्थोंकी कुछ बातें अपनी विलक्षण भाषामें श्रीखें मूँदकर केवल लिख मारी है। ख़ैर, मैं इस परिश्रम-के लिये भी आपको धन्यवाद देनेके लिये प्रस्तुत हूँ। द्विवेदीजी महाराजके लिखे हुए अनौचित्योंमें मैं यहाँ केवल उनका ही उल्लेख करूँगा, जिनके सम्बन्धमें प्राचीन समालोचकोंका भी मतभेद है।

द्विवेदीजी महाराज अपने लेख नम्बर २का श्रीगणेश इस प्रकार करते हैं—“कहते सकोच होता है—सकोच क्यों, हम-जैसे निर्बल, अल्पज्ञ और असहाय मनुष्य को डर लगता है कि कालिदास ने अपने काव्यों में पाणिनीय व्याकरण के नियमों का अनेक बार उल्लंघन किया है।”

किया है, तो निःसङ्कोच भावसे कहिये। सङ्कोच क्यों करते हैं? आप हैं समालोचक। समालोचकको सङ्कोच कैसा? आप तो समालोचककी उपमा न्यायाधीशसे देते हैं। एप्रिलकी 'सरस्वती'-में आप फ़रमाते हैं—“उसके (समालोचक के) फ़ैसले को सुनकर

कोई प्रसन्न होगा या अप्रसन्न, उसकी निंदा होगी या प्रशंसा, इसकी कुछ भी परवा नहीं करता ।” फिर आप क्यों परवा करते हैं ? क्या आप सच्चे समालोचक नहीं हैं ? यदि हैं, तो फिर सझोच क्यों ?

आप न निर्बल हैं, और न असहाय । जब महामहोपाध्याय पण्डित गङ्गानाथ झा, श्रीबार्हस्पत्य और कृष्णाचार्य प्रभृति-सरीखे विद्वान् आपका पीठपर हैं, तब आप निर्बल और असहाय कैसे हैं ? इनके अतिरिक्त जब स्वयं फालिदास इन्द्रपुरीसे आपकी पीठ ठोक रहे हैं, तब आपको क्यों डर लगता है ? ऐसी अवस्थामें तो आपको निडर होकर निरङ्कुशता दिखानी चाहिये । और, अब मतलब की बात सुनिये ।

‘रघुवंश’के, नवें सर्गका छब्बीसवाँ श्लोक इस प्रकार है—

“कुसुमजन्म ततो नवपल्लवास्तदनु षट्पदकोकिलकूजितम् ;
इति यथाक्रममाविरभून्मधुर्भवतीभवतीर्य वनस्थलीम् ।”

इसमें ‘तदनु’ शब्द द्विवेदीजीको बहुत खटकता है । आप क्रमाते हैं—“इस श्लोक के दूसरे चरण में ‘तदनु’ सामासिक शब्द है । पर इस तरह का समास पाणिनीय व्याकरण के मत से निषिद्ध है ।”

पर यहाँ समास हो, जब न । मल्लिनाथने यहाँ समास ही नहीं माना है, और न माननेकी आवश्यकता ही दिखाई देती है । मल्लिनाथ अपनी टीकामें लिखते हैं—‘अनुलक्षणे इति कर्म प्रवचनी-यश्चाद्वितीया ।’ द्विवेदीजी महाराज ! ठुक ध्यान देकर सुनिये । उक्त श्लोकमें पहले ‘ततः’ शब्द है । इसका अर्थ है पश्चात् । ठीक इसी अर्थमें ‘तदनु’ शब्द भी व्यवहृत हुआ है । यदि आपको विश्वास न हो, तो प्रमाण लीजिये । ‘गणरत्न महोदधिकार वर्धमान’ ने ‘अनु’ शब्दके अनेक अर्थोंके उदाहरण दिखाते हुए लिखा है, ‘पश्चाद्भावे तदनु’ । भवभूतिने ‘मालतीमाधव’में ‘तदनु’ शब्दका इसी

अर्थमें प्रयोग किया है। उसके नवे अङ्कके २६वें श्लोकका द्वितीय चरण यों है—

“आश्वास्यादौ तदनु कथये माधवीयामवस्थाम् ।”

इसपर टीकाकार जगद्धर कहते हैं ‘प्रथमं तां प्रबोध्याथ माधवदशां कथयिष्यसि’ अथका अर्थ ‘अनन्तर’ अत्यन्त प्रसिद्ध ही है। अतएव द्विवेदीजी महाराज ! ‘तदनु’में व्याकरण-सम्बन्धी अनौचित्य नहीं है।

अच्छा, यह तो बताइये कि ‘रामायण’ और ‘बुद्ध’को पुलिग सिद्ध करनेके लिये आपने व्यवस्थापत्र सङ्ग्रह कर लिये हैं या नहीं ? यदि नहीं, तो कृपा कर शीघ्र कर लीजिये।

आज यही बस करता हूँ।

(=)

द्विवेदीजी महाराज हेमाद्रि और चारित्रवर्धनके घोर अनुयायी मालूम होते हैं। वह जो कुछ लिख गये हैं, उसे द्विवेदीजी पत्थरकी लकीर समझते हैं। इसका प्रमाण ‘जीवितापहा’ है। रघुवंशके आठवें सर्गका ४६वाँ श्लोक है—

“स्रगियं यदि जीवितापहा हृदये किं निहता न हन्ति माम् ;
विषमप्यमृतं कचिद्भवेदमृतं वा विषमीश्वरेच्छया ।”

इसमें ‘जीवितापहा’ पद द्विवेदीजीको असाधु मालूम होता है, आप अपना आल्हा इस प्रकार गाते हैं—

“इसमें ‘जीवितापहा’ पद की साधुता अथवा असाधुता के विषयमें मल्लिनाथ तो चुप हैं, पर हेमाद्रि और चारित्रवर्धन ने आक्षेप किया है। प्रथम का कहना है—

इत्ययं शब्दः चिन्त्यः । ‘अपे क्लेश तमसो’ इति डस्य विधानात् । क्लेशरागतमोदर्पदुःखरोगज्वरादिषु ; डः कर्मस्व पहन्तेः स्याद् ध्यातः पापापहः शिवः । इति गणदर्पणोक्तेर्घटते ।

‘जीवितापहा’ में अप उपसर्ग-पूर्वक हन्धातु से ड-प्रत्यय किया

गया है। पर यह प्रत्यय पाणिनि की आज्ञा के अनुसार क्लेश, राग, तम आदि शब्दों के योग में होता है, जीवित शब्द के योग में नहीं। इसीसे हेमाद्रि इस प्रयोगको चित्य समझते हैं।”

और इसीसे आप भी समझते हैं। अगर न समझते, तो अन्ध भक्तिमें बड़ा लग जाता, और कालिदासकी ‘निरङ्कुशता’ दिखलाकर दुनियामें नाम पैदा करने का मौक़ा भी शायद हाथ न लगता। द्विवेदीजी महाराज ! यहाँ आप क्या, आपके उस्ताद लोग भी भ्रममें पड़े हैं ! पाणिनिकी दुहाई देकर आपके गुरुओंने आपको और भी भ्रममें डाल दिया है ! आँखें मूँदकर नक़ल करनेवालोंकी प्रायः यही दशा होती है !

अच्छा, पाणिनिका तो यही सूत्र है न कि “अपे क्लेशतमसोः” (३।२।५०) अर्थात् आपके साथ ‘हन्’ धातुसे अनाशीरर्थमें केवल क्लेश और तमः शब्दोंके योगमें ड प्रत्यय होता है। जैसे ‘तमोऽपहः सूर्यः ; क्लेशापहः पुत्रः ; वस’ इन दो शब्दोंके सिवा और किसी शब्दके साथ ‘अपह’का योग पाणिनिकी आज्ञाके विरुद्ध है। क्योंकि पाणिनिकी एक आज्ञा और भी है “स्वरूप-शब्दस्याशब्द सज्ञा” अर्थात् व्याकरणशास्त्रमें जिस शब्दका नाम लिखा जाय, उसीका ग्रहण हो, दूसरेका नहीं, जैसे ‘अग्नेर्ढक्’ इस सूत्रके अनुसार केवल अग्नि शब्दसे ही ढक् प्रत्यय होगा, तद्वाचक वह्नि-दुताशन आदि शब्दोंसे नहीं। अतएव गणदुर्पणकार हला-युधकी उक्ति पाणिनिके नितान्त प्रतिकूल है। ‘राग’ शब्दके साथ ‘अपह’का योग पाणिनिके अनुसार बतलाना अनभिज्ञताका काम है। जिन्हें पाणिनिका कुछ भी ज्ञान है, वह ऐसी ऊटपटाँग बातें कभी नहीं कह सकते हैं। क्लेश और तमःके सिवा और शब्दोंके साथ ‘अपह’का योग पाणिनिके आज्ञानुसार ही नहीं सकता है। अन्य शब्दोंके साथ जहाँ कहीं योग हुआ है, वह सब पाणिनिकी आज्ञाके विरुद्ध है।

आगे चलकर द्विवेदीजी एक बड़ी मजेदार बात कहते हैं—
 “कालिदास ने और स्थलों पर इस (ङ) प्रत्यय का ठीक प्रयोग किया है । रघुवंश के सत्रहवें सर्ग के इकसठवें श्लोक में है ‘पर-कर्मपहः’ × × × और उन्नीसवें सर्गके उनतालीसवें श्लोकमें ‘अन्वभुङ्क्त सुरतकुमापहाम्’ आदि ।”

यह प्रयोग किसकी आज्ञासे ठीक है ? पाणिनिकी या आपकी ? पाणिनिकी आज्ञासे तो केवल क्लेश और तमःमें ‘अपह’ जुड़ सकता है । तब इसे आपकी ही आज्ञा मान लेनी चाहिये; परन्तु आपने तो केवल क्लेश, राग, तम आदि शब्द ही बताये हैं । इनमें न तो ‘परकर्म’ ही है, और न ‘कुम’ ही है । शायद ‘आदि’ के अन्तर्गत हों, तो फिर ‘आदि’में ‘जीवित’ शब्दको क्यों नहीं मानते हैं । बेचारे ‘जीवित’ने ऐसा क्या अपराध किया, जो उसे आप ‘अपह’के साथ मिलने नहीं देते हैं ?

महाराजजी ! आप इस प्रयोगको भले ही असाधु समझ लें, पर प्राचीन विद्वान् इसे असाधु नहीं समझते थे । महाभाष्यकार पतञ्जलिको इसकी साधुता स्वीकृत थी । ‘अमनुष्य कर्तृके च’ (३।२।५३) पर महाभाष्य देख लीजिये । मनुस्मृतिमें लिखा है ‘सुपरीक्षितमन्त्राय-मद्यान्मन्त्रैर्विषापहैः ।’ फिर पञ्चतन्त्रमें भी लिखा है ‘न दंशमशकाप-हम्’ । इससे सिद्ध होता है कि ‘जीवितापहा’ चिन्त्य नहीं है, और न ‘परकर्मपहः’ तथा ‘कुमापहाम्’ पाणिनिके सूत्रके अनुकूल है । यदि शुद्ध हैं, तो तीनों हैं; नहीं तो एक भी नहीं है ।

समालोचक-शिरोमणि पण्डित महावीरप्रसादजी द्विवेदीने कालिदासकी निरङ्कुशता दिखाने में अपने जानते कोई बात उठा नहीं रखी है । यहाँ तक कि कालिदासके काव्योसे ‘नाम-सम्बन्धी अनौचित्य’का भी एक उदाहरण आप टटोल लाये हैं । इसमें आपको कुछ भी श्रम करना नहीं पड़ा है । महाकवि क्षेमेन्द्रने अपने ‘औचित्य-

विचार-चर्चा’में जो कुछ इस विषयमें लिखा है, उसीकी नक़ल आपने “मच्छिका स्थाने मच्छिका” कर दी है।

कालिदासने ‘कुमार-सम्भव’में मदनके भस्म होनेका वर्णन यों लिखा है—

क्रोधं प्रभो संहर संहरेति
यावद्गिरः खे मरुतां चरन्ति ;
तावत्स वह्निर्भवनेत्रजन्मा
भस्मावशेषं मदनं चकार।

इसका तारपर्य यह है कि आकाश में देवतागण जब तक यह कहें कि प्रभो क्रोध न कीजिये, सब तक भवके (महादेवके) नेत्रसे निकली हुई अग्निने मदनको जलाकर भस्म कर डाला। इस श्लोकमें ‘भव’-शब्दका प्रयोग द्विवेदीजीकी रायसे अनुचित है। आप छाती ठोककर कहते हैं—

“यह भव शब्द उत्पत्तिवाचक है। उसी का प्रयोग इस पद्य में कालिदास ने किया है। पर, यह प्रसंग उत्पत्ति का नहीं, नाश का है। अतएव संहारवाचक हर शब्द के प्रयोग की ही यहाँ अपेक्षा थी। उसका प्रयोग नहीं किया गया। इस कारण इस श्लोक में नाम-संबन्धी अनौचित्य आ गया।”

कहाँसे आ गया—हाँसीसे या और कहींसे ? यह अनौचित्य बेतरह आपके पीछे पड़ा है। आप जहाँ जाते हैं, वहीं यह शैतान आपको सतानेके लिये पहुँच जाता है। अच्छा ! अब आप घबराइये मत। मैं उसे भगा देता हूँ। आप इस मन्त्रको याद कर लीजिये, फिर वह आपके पास कभी फटकेगा भी नहीं। लीजिये सुनिये ! ‘भवसे’ मतलब यहाँ शिवका है। इसमें औचित्य या अनौचित्य कुछ भी नहीं है। अगर व्युत्पत्तिकी तरफ़ आप जाते हैं, तो उधर भी वह संहारवाचक ही है, उत्पत्तिवाचक नहीं। ‘भू सत्तामां’ से

। भव नहीं बना है। वह बना है 'भू प्रासौ' (जुरादि) से। जो संहाररूपसे एक दिन सबको प्राप्त होता है, वही देवोंका देव महादेव 'भव' कहाता है। रुद्रका नाश—कर्तृत्व ही प्रसिद्ध है, जन्मदातृत्व नहीं। भानुजी दीक्षितने भी अपनी अमरकोशकी व्याख्यामें 'भू प्रासौ'के सिवा और व्युत्पत्तियोंको दूषित बताया है। अतएव यहाँ नाम-सम्बन्धी अनौचित्य नहीं है। कहिये, अनौचित्य भाग गया न ? देखिये, कैसा अच्छा मन्त्र है ! आप व्यर्थ ही भयभीत हो रहे थे।

आगे द्विवेदीजी और भी कमाल करते हैं। आप कहते हैं कि अगर किसी लडकेका नाम उदारराम हो, और पीछे वह नामी चोर हो जाय, तो उसका नाम चोरदास होना चाहिये, उदारराम नहीं। उदारराम कानोंमें खटकेगा।

द्विवेदीजी महाराजका यदि यही सिद्धान्त है, तो आजसे द्विवेदीजीका नाम 'महावीरप्रसाद' न होकर 'संपादकप्रसाद' अथवा 'निरंकुशताप्रसाद' होना चाहिये, क्योंकि आप 'सरस्वती'के सम्पादक और 'निरंकुशता'के लेखक हैं !

(६)

अद्भुतपद द्विवेदीजी महाराज अनौचित्यके मारे हैरान हैं। एकसे जब तक पिण्ड छूटता है, तब तक दूसरा आपके सामने आ खड़ा होता है। अनौचित्यकी मानो बं फूट निकली है। अबके आप इतिहाससम्बन्धी अनौचित्यके फेरमें पड़े हैं। रघुवंशके तीसरे सर्गके पचासवें श्लोकने ही यह आकृत खड़ी की है—

अतोऽयमश्वः कपिलानुकारिणा
पितुस्त्वदीयस्य मयापहारितः ;
अलं प्रयत्नेन तवात्र मा निधाः
पदं पदव्यां सगरस्य सन्ततेः ।

अर्थात्—“इसी से कपिल का अनुकरण करनेवाले मैंने तेरे पिता के इस घोड़े का हरण किया है। इसे छिना लेने का [छीन लेने-का—कहिये जनाव !] प्रयत्न व्यर्थ है। देख, कहीं सगर की संतति के मार्ग में पैर न रखना।”

इसमें ‘कपिलानुकारिणा’ - पद द्विवेदीजीको इतिहासके विरुद्ध मालूम होता है, क्योंकि सगरके घोड़ेको इन्द्रने ही चुराया था। कपिलने नहीं। उन्होंने तो सगरके सुतोंको केवल भस्म किया था। अतएव यहाँ घोड़ा चुरानेके सम्बन्ध में इन्द्रका अपनेको ‘कपिलानुकारी’ कहना अनुचित है। बस, इसीको द्विवेदीजी ऐतिहासिक अनौचित्य कहते हैं !

पर मेरी समझसे यहाँ अनौचित्य नहीं, बल्कि औचित्य है। कालिदासने इन्द्रके मुखसे जो ‘कपिलानुकारिणा मया यमश्वो-पहारितः’ कहलाया है, वह बहुत उचित हुआ है। इससे कालिदासकी दूरदर्शिता तथा विज्ञता प्रकट होती है। यह उक्ति कालिदासके अनुरूप ही हुई है। इन्द्रने सगरका घोड़ा चुराकर कपिलके आश्रममें बाँध दिया। सगरके लड़कोंने कपिलके आश्रममें घोड़ा बाँधा देख कपिलको ही चोर समझा। ऐसा समझना उनका वाजिब भी था। कपिलने क्रुद्ध हो, उन्हें वही भस्म कर डाला। इन्द्रका काम बन गया। इस बार राजा दिलीपका घोड़ा छूटा है, दिलीपका पुत्र रघु उसका रक्षक है। चतुर-चूड़ामणि इन्द्र फिर घोड़ा चुरा ले चले। नन्दिनीकी कृपासे रघुने इन्द्रको घोड़ा ले जाते देखा। बस, उसने इन्द्रको ललकारा। इन्द्रने सोचा कि यों ही काम निकल जाय, तो व्यर्थ भगड़ेसे क्या मतलब; और ऐसा सोचना होशियारोका काम भी है। इसलिये इन्द्रने पहले समझाया। पीछे धमकाकर कहा ‘कपिल की तरह मैंने घोड़ा चुराया है। खबरदार, सगर के लड़कों की राह पर मत चलो।’ अर्थात् कपिल-

ने जैसे सगरके लड़कोंको जलाकर खाक कर डाला था, वैसे ही मैं भी कर दूँगा। अब सोचने की बात यह है कि इन्द्र ही तो यह सब चालें चला रहे हैं। वह स्वयं भला कैसे कह सकते हैं कि सगर-का घोड़ा मैंने ही चुराया था, और चालाकीसे सगर-सुतोंको जलवा दिया। अपना भेद वह आप ही क्यों खोलने लगे ? अपने मुँहसे अपना दोष क्यों प्रकट करने लगे ? इसमें उनका क्या फायदा था ? कुछ भी नहीं। इन्द्रने सचमुच यहाँ बड़ी चालाकी की। रघुको धमका भी दिया, और आप निर्दोष घने रहे। संसार कहता है कि सगरका घोड़ा इन्द्रने चुराया, पर वह इस बातको क्यों कबूल करने लगे। वास्तवमें कालिदासने इन्द्रके मुँहसे ‘कपिलानुकारिणा’ कहलाकर कमाल किया है। बस, इसी एक पदसे इन्द्रके चरित्रका पता लग जाता है। इसमें ऐतिहासिक अनौचित्य नहीं, बरञ्च कालिदासका नैपुण्य है।

मेट्रोपोलिटन कॉलेजके प्रिन्सिपल श्रीयुत सारदारजनराय एम्. ए. अपनी टीकामें ‘कपिलानुकारिणा’ पर इस प्रकार टिप्पणी लिखते हैं—

Indra means that as he is now imitating Kapila, he will destroy Raghu as Kapila did the sons of Sagara in former times.

Indra evidently sees the weakness of his argument, and consequently now tries to see if intimidation would, make Raghu desist from the attempt

सारांश—इन्द्रके कथनका अभिप्राय यह है कि जैसे कपिलने सगर-पुत्रोंको भस्म किया था, वैसे ही मैं रघुको करूँगा।

इन्द्रने अपनी युक्तिकी दुर्बलता देखकर भय प्रदर्शन किया। उन्होंने सोचा कि शायद धमकानेसे रघु भाग जाय।

राय महाशय-जैसे विद्वान्की रायसे भी इसमें इतिहास-सम्बन्धी अनौचित्य नहीं है ।

मार्चकी ‘सरस्वती’में द्विवेदीजीने ‘यति-भंग’-दोषका द्वार पहले खोला है । रघुवंशके चौदहवें सर्गके चाक्रोसर्वे श्लोकको यह महत्व प्राप्त हुआ है । वह इस प्रकार है—

अवैमि चैनामनचेति किन्तु

लोकापवादो बलवान् मतो मे ;

छाया हि भूमेः शशिनो मलत्वे-

नारोपिता शुद्धिमतः प्रजाभिः ।

इसमें ‘मलत्वेन’ एक पद है, इसका ‘मलत्वे’ यह एक अंश तो तीसरे चरणमें रहा और ‘न’ चौथेमें चला गया, इसलिये द्विवेदीजी कहते हैं कि यहाँ यतिभङ्ग है । पर मुझे इसमें सन्देह है । साहित्य-दर्पण, काव्यप्रकाश, काव्यानुशासन तथा औचिश्य-विचार-चर्चामें इसका समुचित उल्लेख नहीं है, तब यह स्वयम् महावीरजीकी महा-उन्मादना होगी, अथवा नन्दर्गीकर आदि सज्जनोंकी ! चाहे जिसकी हो, परीक्षा किये बिना मैं इसे अङ्गीकार नहीं कर सकता ।

वामन पण्डित बड़े ही प्राचीन आलङ्कारिक हैं । काव्यप्रकाशादि ग्रन्थोंमें इनका नाम आया है । इनका मान सूत्रकारोंके-जैसा है । इन्होंने भी उक्त श्लोक में यतिभङ्ग-दोष नहीं माना है । यह अपने काव्यालङ्कार-सूत्रोंमें यतिभङ्गका लक्षण यों लिखते हैं ‘विरस विरामं यतिभ्रष्टम्’ । अर्थात् जिसमें विरस-श्रुतिकट्ट विराम हो, वह यतिभ्रष्ट कहाता है । इसके बादका सूत्र है ‘तद्धातु नाम भाग भेदे स्वर सन्ध्य-कृते प्रायेण’ अर्थात् वह यतिभ्रष्ट धातुभागको और नामभागको अलग करनेसे होता है ; और स्वयं सन्धि जहाँ होना चाहिये, वहाँ न होनेसे प्रायः होता है । आगे वामन पण्डित और भी कहते हैं ‘धातु नाम भाग पद ग्रहणच्छागातिरिक्त भेदेन भवति यतिभ्रष्टत्वम्’ अर्थात्

सूत्रमें धातु नाम भाग इस पदके ग्रहण करनेसे उस भागके अतिरिक्त और किसी भागके पृथक् होनेपर यतिअष्टव नहीं होता है । यथा ‘विनिद्रः श्यामान्तेष्वधरपुष्ट सीत्कार विरुतैः ।’ यह शिखरिणी छन्द है । ‘रसै रुद्रैश्छिन्ना’ इत्यादि लक्षणसे इसकी यति ‘श्यामान्ते’ पर होती है, परन्तु पद है ‘श्यामान्तेषु’ । इसका ‘पु’ दूसरे चरणके ‘अधर’से जा मिला है । द्विवेदीजी की राय शरीरसे तो यहाँ भी यतिभङ्ग होना चाहिये, पर प्राचीन आचार्यगण ऐसे स्थानोंमें यतिभङ्ग नहीं मानते । अतएव ‘मलत्वेनारोपिता’ में भी यतिभङ्ग नहीं है । द्विवेदीजी महाराज ! आप क्षेमेन्द्रकी बहुत दुहाई देते हैं ! अब ठुक उनकी ही यह रचना देख लीजिये, ‘प्रत्यग्रोपनताभिमन्यु-निधने हा वत्स हा पुत्रके त्यश्मद्रावि सुभद्रया प्रलपितं पार्थस्य यत्तत्पुनः ।’ इत्यादि ।’ कहिये, इसमें आप यतिभङ्ग मानते हैं या नहीं ?

इसके बाद द्विवेदीजी महाराज ‘पुनरुक्ति’-दोषका दरिया बहाते हैं । रघुवंशके पहले सर्गके चारहवें श्लोकमें ‘राजेन्दु’ और ‘इन्द्र’ शब्द आये हैं । इसपर द्विवेदीजी कहते हैं ‘यहाँ पर विना किसी कारण-विशेष के दो बार ‘इन्दु’ शब्द का प्रयोग किया गया है ।’

किया गया, तो हर्ज क्या हुआ ? क्या दो अभिन्न शब्दोंका एक पद्यमें आ जाना ही दोष है ? यहाँ राजेन्दु और इन्दु दो भिन्न अर्थों में व्यवहृत हुये हैं । मल्लिनाथ ‘राजेन्दु’ का अर्थ ‘राजश्रेष्ठः’ लिखते हैं ।

द्विवेदीजीने पुनरुक्ति-दोषके और कई उदाहरण दिये हैं । उनमें एक और की चर्चा यहाँ करता हूँ । इससे द्विवेदीजीके पाण्डित्य का पूरा पता लग जाता है । इस विषयमें आपने जो कुछ लिखा है, वह इस प्रकार है—‘अच्छा, अब, एक और तरह की पुनरुक्ति देखिए । रघुवंश के आठवें सर्ग का चालीसवाँ श्लोक है—

अथवा मम भाग्य विलवात् ;

अशनिः कल्पित एष वेधसा ;

यदनेन तरुर्न पातितः

क्षपिता तद्विटपाश्रिता लता ।

गुस्ताखी माफ़—यह चाकीसवाँ नहीं, सैंतालीसवाँ श्लोक है । श्लोककी संख्या लिखनेमें भी यह आक्रत ! खैर, अब द्विवेदीजी इसपर क्या इरशाद फ़रमाते हैं, वह भी सुनने लायक है । आप कहते हैं, ‘यहाँ इस पद्य में ‘तरु’ और ‘विटप’ ये दो शब्द आए हैं, और विटप के पहले ‘तत्’ शब्द भी आया है । ध्यान में नहीं आता कि एक बार तीसरे चरण में ‘तरु’ का प्रयोग करके चौथे चरण में फिर भी तरुवाची ‘विटप’ शब्द की क्या ज़रूरत थी । इत्यादि ।’

बहुत ज़रूरत थी । आपके ध्यानमें यह नहीं आया, तो लाचारी है । महामहिमामय महाराजजी ! ‘विटप’ तरुवाची शब्द कबसे हुआ ? विटपका अर्थ वृक्ष आपको कहाँ मिल गया ? इसका पता बता देते, तो बड़ी कृपा होती । मैं तो विटपके माने शाखा ही जानता हूँ । मेरे जाननेका कारण भी है । अमरकोशमें लिखा है ‘विस्तारो विटपोऽस्त्रियाम्’ । (द्वे शाखादि विस्तारस्य—टीकाकार भानुजी दोक्षित) । ‘मेदिनी’का वचन है ‘विटपो न स्त्रियां स्तम्भशाखा विस्तार पल्लवे । विटाधिपेना ।’ रभसकी उक्ति है ‘शाखायां पल्लवे स्तम्भे विस्तारे विटपोऽस्त्रियाम् ।’ ‘काय’का कथन है ‘‘स्कन्वादूर्ध्वं तरोः शाखा कटपो (कटपो) विटपो मतः ।’ शब्द-कण्ठममें लिखा है (वेदति शब्दायते इति । विट + ‘‘विटपपिष्टपवि शिपोलपाः ।’’ उणा ३ । १४५ इति क प्रत्ययेन निपातनात् साधुः ।) शाखापल्लवसमुदायः । पल्लवः इति शब्दरत्नावली । तथा ऋतुसंहारे । १२४ ।

“तरु विटपलताग्रालिङ्गनव्याकुलेन

दिशिदिशि परिदग्धा भूमयः पावकेन ।”

‘निरंकुशता’-निदर्शन

द्विवेदीजी अँगरेज़ विद्वानोंकी बात कुछ अधिक मानते हैं, इसलिये मैंने H. H. Wilson साहबकी संस्कृत-डिक्शनरी भी देख डाली है। उसमें विटप (विट्: a branch, वा to cherish with क प्रत्यय) (1) the branch of a tree with new sprout and shoot. (2) A branch. इत्यादि ।

जान पड़ता है, द्विवेदीजी महाराज अनौचित्य समुद्रमें शोते लगाते-लगाते बेहोश हो गये हैं। इसीलिये विटपिन और विटपमें कुछ अन्तर नहीं समझते। वृक्षवाचक शब्द ‘विटपिन’ है विटप नहीं—यथा ‘वृक्षोमहीरुहः शाखी विटपी पादपस्तरुः’ इत्यमरे। कहिये, अब “विटप शब्द की क्या जरूरत थी” यह आपके “ध्यान में आता है” या नहीं ? अगर न आता हो, तो मुझसे सुन लीजिये। ‘विटप’के आनेसे अर्थ सज्जत और सुन्दर होता है। इन्दुमती जता है, अज वृष—अजके अङ्ग विटप [शाखा] हैं। अतएव ‘तद्विटपाश्रिता जता’में न पुनरुक्ति है और न अधिकपदत्व। अगर कुछ है, तो वह आपकी अज्ञानि है।

(१०)

माननीय पण्डित महावीरप्रसादजी द्विवेदी महोदय अपनी ‘निरंकुशता’का उपसंश्लेष बड़ा खूबोके साथ करते हैं। इसमें आपने विलक्षण चातुर्यका प्राचुर्य है। आप सबको सावधान करके आदेश करते हैं—“बस, अब यहाँ पर; (यहाँ सेमीकोलन क्यों ?) इस लेख को समाप्त करते हैं। + + + यदि कोई इन दोषों के निराकरण करने का प्रयत्न करे, तो यह समझना चाहिए कि उसने इन सारे प्राचीन विद्वानों को परास्त करने की चेष्टा करने का साहस किया है।”

जरूर समझना चाहिये। ऐसा समझे बिना आपके पाण्डित्यकी

‘निरंकुशता’-निदर्शन

पोल भला कैसे चल सकेगी ? बचावका यह ठेका अच्छा है जो मनमें आया, कह लिया, और पीछे क्रसम दे दी । बस, फिर कोई बोलेंगा नहीं । अच्छा, यह तो कहिये कि जो इन दोषोंके निराकरण करनेका प्रयत्न करेगा, उसे तो आप प्राचीन विद्वानोंको परास्त करनेका इच्छुक समझेंगे, पर जो इन दोषोंकी उद्भावना करता है या इनका संग्रह करता है, उसे आप क्या समझते हैं ? यदि यह भी आप बता देते, तो बड़ी कृपा होती । दुहाई द्विवेदीजी ! इसमें टाल-मटोल न कीजिये, सच्ची बात कह दीजिये ।

बाकी रही आलोचनाकी बात, सो जब कालिदामकी समा-लोचना हो सकती है, तब हेमेन्द्र, मम्मटादि किस खेतकी मूली हैं ? आलोचनाके समय जैसे कालिदास, वैसे ही मम्मट ! यदि आप प्राचीनताका ढोल पीटेंगे, तो मम्मटादिमे कालिदास बहुत प्राचीन हैं । फिर उनकी दोषोद्भावना आपने क्यों की ? क्या यह आपकी जबरदस्ती नहीं है ? क्या कालिदासका दोष निकालना उनको “परास्त करने की चेष्टा करने का साहस करना” नहीं है ? यदि नहीं, तो दोषोंके निराकरण करने में भी “परास्त करने की चेष्टा” क्यों ?

द्विवेदीजी महाराज ! आपकी ‘निरंकुशता’का निदर्शन तो मैं दिखला चुका । अब इसका क्रैसला, इसका विचार, इसकी मीमांसा, इसकी पञ्चायत, इसका Decision सहृदय विद्वान् पाठकों पर छोड़ता हूँ । वह जो कुछ कह दे, उसे हम दोनोंको मान लेना चाहिये । व्यर्थकी बकवादसे कुछ लाभ नहीं । पाठकोंसे मुझे कुछ कहना नहीं है । वह जैसा मुनासिब—उचित—वाजिब समझेंगे, करेंगे । परन्तु द्विवेदीजीसे एक विनय है—प्रार्थना है—निवेदन है—आरजू है—मिश्रत है । यदि आप अनुग्रह—अनुकम्पा—अनुकोश—दया—कृपा—मेहरबानी कर उस पर ध्यान देंगे, तो मैं अपनेको धन्य मानूँगा ।

द्विवेदीजी मशाराज ! सुना है, आप समालोचनाके बड़े प्रेमी हैं, और समालोचक होनेका दम भरते हैं। आप औरोंकी समालोचना तो झूब करते हैं, पर जब आपकी आलोचना कोई करता है, तब आप जामेसे बाहर हो जाते हैं। क्या यह सत्य है ? यदि है, तो इसका कारण क्या है ? आपको कालिदासकी ‘निरंकुशता’ दिखानेका मजाज़ है, तो क्या मुझे आपकी भी निरंकुशता दिखानेका नहीं है ? स्वयं आप एप्रिलकी ‘सरस्वती’के १५१वें पृष्ठमें लिखते हैं—‘बड़े-बड़े कवि, विज्ञानवेत्ता, इतिहास-लेखक और चत्ताओं की कृतियों पर फ़ेसला सुनाने का उसे [समालोचकको] अधिकार है।’ बस, इसीसे तो आप-जैसे बड़े कवि और सुलेखककी कृतिपर मैंने फ़ेसला सुनाया है। इसमें मेरा कुछ भी अपराध नहीं है।

आगे आप ही १६०वें पृष्ठ में कहते हैं “इनमें [समालोचनाओं-में] शेक्सपियर के दोष भी दिखलाए जाते हैं। और, दोष भी एक तरह के नहीं, सब तरह के—शेक्सपियर की भाषा के दोष, शेक्सपियर की कविता के दोष, शेक्सपियर के नाटकपात्रों के दोष। पर इन बातों को कोई बुरा नहीं मानता।”

इसीलिये तो मैंने भी आपकी भाषाके दोष, आपकी वाक्य-रचनाके दोष, आपकी समालोचनाके दोष, आपके विचारके दोष दिखलाये हैं। पर अफ़सोस यही है कि आप इन बातोंको ‘बुरा’ मान गये।

एप्रिलकी ‘सरस्वती’में श्रीमान् द्विवेदीजीने ‘कालिदास की निरंकुशता’पर विद्वानोंकी सम्मतियाँ छापी हैं। इसपर मुझे एक किस्सा याद आता है। एक सज्जन कहा करते थे कि मैं भूतोसे नहीं डरता हूँ। पर जब कभी वह कबरिस्तान या शमशानके पाससे निकलते, तब सीटी बजाते, गाते और तेज़ीके साथ चलते थे;

जिसमें कोई यह न समझ ले कि यह डरते हैं। बस, आजकल यही हालत द्विवेदीजीकी हो रही है। उधर तो अपने ह्म-मित्रोंसे कह रहे हैं कि मैं इन तुच्छ समालोचकोंकी परवा नहीं करता, और इधर चुपके-चुपके सम्मतियाँ संग्रह कर छाप रहे हैं। जब परवा नहीं है महाराजजी ! तब सम्मतियाँ क्यों बटोर रहे हैं ? इसका क्या मतलब है ? इसका क्या उद्देश्य है ?

इसी प्रसङ्गमें द्विवेदीजी कहते हैं कि कुछ लोगोंका खयाल है कि “प्राचीन कवियों और ग्रंथकारों की पुस्तकों की समालोचना न होनी चाहिए।” कम-से-कम मेरा खयाल तो ऐसा नहीं है, और न मैं आलोचना करनेसे किसीको रोकता हूँ। यह आपका ही खयाल है कि सम्मट भ्रूति प्राचीन टीकाकारोंके विरुद्ध कोई कुछ न कहे।

अन्तमें द्विवेदीजी अपने दिलका गुबार इस प्रकार निकालते हैं “अतएव यदि कोई प्राचीन कवियों के दोष दिखलावे, तो उसकी प्रत्येक उक्ति का खंडन करना चाहिए, चाहे उसके दिखलाए हुए दोष ठीक क्यों न हों, और चाहे उसकी निर्दोषता सिद्ध करने के लिए अन्याय, असत्य, असम्यता, पक्षपात, उपहास और परिहास का आश्रय ही क्यों न लेना पड़े। जो लोग द्रोह और दुराग्रह के शिकार बनकर ऐसा कहते और तदनुसार व्यवहार करते हैं, उनसे हमें कुछ नहीं कहना।”

मुझे भी उनसे कुछ नहीं कहना है। मुझे तो सिर्फ आपसे पूछना है कि क्या सचमुच कालिदासकी निर्दोषता सिद्ध करनेके लिये अन्याय, असत्य, असम्यता, पक्षपात, उपहास और परिहासका आश्रय लिया गया है ? क्या सचमुच आपके निकाशे दोषोंका युक्ति-युक्त खण्डन नहीं किया गया है ? क्या सचमुच आपकी बातोंका उत्तर प्रमाण-सहित नहीं दिया गया है ? यदि आप कहें, नहीं, तो उसका प्रतिवाद कीजिये, व्यर्थ कोसाकाटी करनेसे क्या फायदा ? आप

दूसरोंकी समालोचना तो बटे शौकसे करते हैं, पर जब आपकी होती है, तब आप बगलें भाँकते हैं, और गुस्सेके मारे सुध-धुध खो बैठते हैं, इसका क्या कारण है ? उसमें आपको दोह और दुराग्रह क्यों दिखाई देता है, यह मेरी तुच्छ बुद्धिमें आज तक नहीं आया ।

‘असत्य, अन्याय, असभ्यतादि’का प्रयोग भी आपकी ही ओरसे होता है । यदि विश्वास न हो, तो चैत बदी १५ स० १६६७की ‘हितवार्ता’में कालिदासका पत्र देख लीजिये । उसमें लिखा है ‘द्विदू विद्वान् बड़े भोले हैं, उन्होंने नहीं मालूम, मुझको क्या समझ रक्खा है । जो कोई मेरी झुठियाँ दिखाने का प्रयत्न भी करता है, कुछ अज्ञानी लोग, न-जाने क्यों, उसको काट खानेके लिये पागल कुत्तेकी तरह दौड़ते हैं ! अभी ‘मनसाराम’को ही देखिये न । इसे संस्कृतका तो विशेष ज्ञान नहीं, पर मेरे दोषोंको निर्दोष करनेकी ढोंग हाँकता है । अरे भाई, महाकाव्योंके दोषोंको निर्दोष सिद्ध करना दल्लालोंका काम नहीं है, इत्यादि ।’

यह पत्र कालिदासके नामसे छपा है और उनके ही मुखसे यह वचन कहलाये गये हैं । यह एक बालक भी कह सकता है कि यह पत्र कालिदासका लिखा नहीं है । यह अवश्य ही द्विवेदीजी महाराज या उनके पिछुओंका काम है । अब कहिये, इसमें सरासर “अन्याय, असत्य, असभ्यता, पक्षपात, उपहास और परिहास” है या नहीं ? मैं ललकारकर कहता हूँ कि द्विवेदीजी महाराज अगर एक वाक्य भी ऐसा मेरी लेखमालासे निकाल दें, तो मैं आजसे लेखनी ग्रहण न करूँगा, और महाकाव्योंके दोषोंको निर्दोष सिद्ध करना अगर दल्लालोंका काम नहीं, तो महाकाव्योंके दोषोंकी उद्भावना करना भी टेल्मीग्राफ़-इस्पेक्टरका काम नहीं है ।

मेरी विनय आपसे यही है कि आप बूढ़े हैं, बड़े हैं, विद्वान् हैं,

विवेकी है, विचारवान् हैं, शिचित हैं, सम्य है, सुशील हैं, सज्जन हैं, सौम्य हैं, विज्ञ हैं, अभिज्ञ हैं, विशेषज्ञ हैं, बहुज्ञ हैं, सुज्ञ हैं, आपको अपने हृदयकी इतनी तरलता नहीं दिखानी चाहिये । आपके योग्य यह सब काम नहीं है । कम-से-कम आपको अपनी उन्नती तरफ़ तो ज़रूर ज़याल करना चाहिये ।

मेरा इसमें कुछ अपराध नहीं है । मैंने तो आपका अनुसरण-मात्र किया है । आपके दिखाये हुए पथ पर चला हूँ । बस, अब प्रणाम करता हूँ । ज़रूरत होनेपर फिर कभी आपके श्री-चरणोंके दर्शन करूँगा ।

इति ।

परिशिष्ट

[क]

(पं० महावीरप्रसादजी द्विवेदी-लिखित)

कालिदास की निरंकुशता

कवि होना कठिन काम है । महाकवि होना और भी कठिन काम है । कवित्व में सिद्धि प्राप्त करने के लिए बहुत पुण्य चाहिए; हृदय में ईश्वरदत्त कवित्व-बीज चाहिए, परिश्रम भी चाहिए, अध्ययन भी चाहिए, मनन भी चाहिए । जो लोग कवि बनने की उच्च आकांक्षा रखते हैं, उन्हें बड़ी-बड़ी कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है । अनेक परीक्षाओं में उन्हें उत्तीर्ण होना पड़ता है; अनेक कष्ट भोगने पड़ते हैं, अनेक अवहेलनाएँ सहन करनी पड़ती हैं । कवित्व-शक्ति बहुत ऊँचे दर्जे की शक्ति है । इसी से ईश्वर किसी विरले ही भाग्यवान् को उससे विभूषित करता है ।

कवियों ही के नहीं, महाकवियों के भी काम में कभी-कभी अचिन्त्य बाधाएँ उपस्थित हो जाती हैं । कभी-कभी तो वे दूर हो जाती हैं, कभी-कभी नहीं भी होती हैं । और, यदि होती भी हैं, तो बहुत तंग होने पर । जो कवि है, और, कवि-कर्म की कठिनाइयों को झेल चुके हैं, वे इस बात को औरों की अपेक्षा अधिक समझ सकते हैं । बहुधा ऐसा होता है कि भाव अच्छा सूझ जाता है, पर उसे प्रकट करने के लिए समुचित शब्द नहीं मिलते । यदि शब्द मिल जाते हैं, तो भाव में न्यूनाधिकता उपस्थित होने लगती

है। उधर छंद न बिगड़ने का खयाल मारे ढालता है। कोई बात देश, काल, स्वभाव और पात्र के विरुद्ध तो नहीं; कहीं शास्त्रीय बातों की सीमा का उल्लंघन तो नहीं हुआ; लोकाचार के विपरीत तो कोई बात नहीं कही गई, ऐसी-ऐसी न-मालूम कितनी बातों का विचार कविओं को पद-पद पर करना पड़ता है। जिस समय कविता करने की इच्छा या कामना उच्छृंखल हो उठती है, उस समय मन में उत्पन्न हुए विकार प्रकट किए बिना नहीं रहा जाता। ऐसे समय में विचारों या विकारों को शब्दरूपी साँचे में ढालने से एक प्रकार का विलक्षण आनंद होता है। उसका अनुभव इतर जन नहीं कर सकते; कवि ही कर सकते हैं। उस प्रमोद-मद में मस्तिष्क होकर कवि-जन लोकीति, शास्त्रीति और शब्द-शास्त्र आदि के नियमों का कभी-कभी उल्लंघन कर जाते हैं। यह बात जान-बूझकर भी हो सकती है, और वे जाने भी। ऋषियों और मुनियों तक वे बातें हो सकती हैं, और हुई भी हैं—“मुनीनाञ्च मतिभ्रमः”। आदराधिक्य के कारण टीकाकार और समालोचक लोग कवियों की कविता के अंतर्गत ऐसे-ऐसे स्थलों को भूल या प्रमाद में नहीं गिनते। उन्हें वे कवि की निरंकुशता कहते हैं। महाकवि कालिदास भी इस निरंकुशता से नहीं बचे।

इस लेख का नाम-निर्देश देखकर ही शायद कोई-कोई पाठक विगड़ उठे। महाकवि कालिदास और निरंकुशता! कविकुल गुरु पर ऐसा गुरुतर दोषारोप!! छोटे मुँह बड़ी बात!!! ऐसा आरोप जो लोग हम पर करें, प्रसन्नता-पूर्वक कर सकते हैं। हम उनके लिये यह लेख नहीं लिखते। जिनके विचार हमारे ही ऐसे हैं, उन्हीं का मनोरंजन हम इस लेख से करना चाहते हैं। विधि-विह्वना और नैपथ्य-चरित-चर्चा लिखने और बाबू हरिश्चंद्र की दो-एक बातों की समालोचना करने के कारण हम पर जो आरोप,

प्रकोप और आक्षेप हुए हैं, उनकी याद हिंदी - साहित्य के प्रेमियों को अब तक बनी हागी। तिस पर भी हम यह लेख लिखने जाते हैं, इसका कारण यह है कि पूर्वोक्त प्रकार के आक्षेपों के हम ज्ञायक नहीं। खडन, मडन और समालोचन की रीति परंपरा से चली आई है। शंकराचार्य और कुमारिल भट्ट तक ने अपने पूर्वाचार्यों के मत की समालोचना की है, और कभी-कभी बड़े बड़े शब्दों में की है। औरों की तो बात ही क्या, कालिदास के रघुवश की टीका मल्लिनाथ, हेमाद्रि, सुमतिविजय, वल्लभ और दिनकर मिश्र आदि कितने ही विद्वानों ने की है, और पूर्व-पूर्व टीकाकारों की भूलें दिखलाई हैं। इन लोगों ने यथास्थान कालिदास पर चोटे भी की हैं, और उनके दोषों का उल्लेख स्पष्ट शब्दों में किया है। अलंकार-शास्त्र में संबंध रखनेवाले ग्रंथों में तो कालिदास आदि पुराने कवियों का कविता के दोष बड़ी ही निष्ठुरता से दिखाए गए हैं। इस दशा में इन लोगों के दिखलाए या निर्माण किए हुए मार्ग से यदि हमारे समान अल्पज्ञ मनुष्य भी जाने का यत्न करे, तो कोई आक्षेप की बात नहीं। और यदि हो भी, तो हो—

न कामवृत्तिर्वचनीयमीक्षते ।

यह शब्द कालिदास का वचन है ।

कालिदास की निरंकुशता के उदाहरण संस्कृत के ग्रंथों में अनेक स्थलों पर दिए जा चुके हैं। तथापि हिंदी में उनका दिया जाना यदि घुरा और पाप समझा जाय, तो ऐसी समझ रखनेवालों ने हमारा एक निवेदन है। कालिदास ने रघुवश के आरंभ ही में लिखा है—

जगत् पितरौ बन्दे पार्वतीपरमेश्वरौ ।

कालिदास को शंकर-पार्वती का इष्ट था। वे उनके इष्टदेव थे, यह एक बात। दूसरी बात यह कि उन्हें वे सारे संसार का माता-पिता समझते थे। इन्हीं जगत् के पितर और अपने इष्टदेव की

शृंगार-रस-सवधिनी चेष्टाओं का वर्णन कालिदास ने एक माधारण्य कामुक की तरह कुमारसम्भव में किया है । अपने माता-पिता के विषय में कोई मनुष्य ऐसी बात मुँह से नहीं निकालता, फिर ससार के माता-पिता के विषय में ! क्या यह कालिदास को निरंकुशता नहीं ? यदि इस काम को आप पाप या अनुचित कर्म नहीं समझते, तो क्या इसकी गिनती निरंकुशता में भी नहीं कर सकते ? अतएव, यदि और किसी कारण से नहीं, तो यशेले इस एक कारण से तो, उनकी निरंकुशताओं की समालोचना अवश्य ही चमा की जाने योग्य है । इस तरह की समालोचना कालिदास के इस अनुचित काम का प्रायश्चित्त मान लीजिए । माता-पिता का संभोग वर्णन करनेवाले को क्या इतना भी दृढ़ देना मुनासिब नहीं ? मम्मट भट्ट ने तो उत्तम देवता-विषयक संभोग-शृंगार वर्णन को भी महा अनुचित माना है । उन्होंने काव्य-प्रकाश में लिखा है—

रतिः संभोगशृङ्गाररूपा उत्तमदेवताविषया न वर्णनीया ।
तद्वर्णनं हि पित्रोः संभोगवर्णनमिवात्यन्तमनुचितम् ॥

पाठक, विश्वास कीजिए, यह लेख हम कालिदास के दोष दिखलाकर उनमें आपकी श्रद्धा कम करने के हरादे से नहीं लिख रहे हैं । ऐसा करना हम घोर पाप समझते हैं—भारी कृतघ्नता समझते हैं । इसे आप केवल वाग्विलास समझिए । यह केवल आपका मनोरंजन करने के लिए है । कालिदास को हम महाकवि ही नहीं समझते हैं, हम उन्हें देवता समझते हैं, पूजनीय समझते हैं, अपना गुरु समझते हैं । अभी इस एक वर्ष की बीमारी में—और बीमारी अब तक गई नहीं—हमने गीता नहीं पढ़ी, श्रीमद्भागवत का पारायण नहीं किया, वाल्मीकि-रामायण नहीं देखा । जब कभी हमने कुछ पढ़ा है, रघुवंश पढ़ा है । इससे आप जान सकेंगे कि हमारे हृदय में कालिदास का कितना आदर है । और, यह

इसी आदर और अवलोकन का फल है, जो हम यह लेख लिखने बैठे हैं।

संस्कृत, अंगरेज़ी और फ़ारसी आदि भाषाओं के महाकवियों के काव्य की आज तक अनंत टोकाएँ और आलोचनाएँ प्रकाशित हो चुकी हैं। उनसे इन कवियों की कीर्ति कम नहीं हुई, प्रश्रुत बढ़ती ही गई है। और, सच पूछिए तो, इससे उनकी कीर्ति कम हो भी नहीं सकती। वह इतनी उज्ज्वल और व्यापक है कि आलोचनाओं से वह उज्ज्वलतर हो जाती है, उसकी उज्ज्वलता में बाधा नहीं आ सकती। यदि इस तरह का डर होता, तो बड़े-बड़े पंडित और समालोचक क्यों ऐसा काम करते। इन कवियों के यश को लहराता हुआ अगाध सागर समझिए; और इनके निरंकुशत्व और दोष-समुदाय को केवल एक छोटा सा बूँद। उसके दिखलाने से इस रमणीय रत्नाकर का बिगड़ ही क्या सकता है ?

सूक्तौ शुचावेव परे कवीनां सद्यः प्रमादस्खलितं लभन्ते ;

अधौतवस्त्रे चतुरंकथ वा विभाव्यते कज्जलबिन्दु प्रातः।

काला धब्बा सफ़ेद ही वस्त्र पर देख पड़ता है, काले पर नहीं।

इस लेख में जिन बातों का उल्लेख किया जायगा, उनमें से कितनी ही बातें कालिदास के टीकाकारों और अलंकार-शास्त्रियों ने अपने-अपने ग्रंथों में यथास्थान पहले ही से लिख दी हैं। किन्ती ने थोड़ा लिखा है, किसी ने बहुत। अतएव इस लेख में दिखलाए गए निरंकुशत्व और दोषों के सर्वान्श का ज़िम्मेदार, अथवा अपराधी, पाठक अकेले हमीं को न समझे। यह अपराध और लोभ बहुत पहले कर चुके हैं। हम तो सिर्फ़ उनके कथन को उचित शब्दों में आपके सामने रखते हैं। हाँ, जो नई-नई उद्द कणाएँ हमने की हैं, उनके लिए अकेले हमीं दोषी हैं। एतदर्थ हम आपसे न्याय की प्रार्थना नहीं करते। हम इस बात का न्याय आपमें नहीं चाहते कि

हमारा यह काम उचित है या अनुचित । हम सिर्फ़ आपसे इस उचित या अनुचित काम के लिए दया चाहते हैं । हम सिर्फ़ आपसे दया के प्रार्थी हैं । हमारी प्रार्थना स्वीकार करना या न करना सर्वथा आप ही के हाथ में है ।

(१) उपमा की हीनता

उपमालंकार में और कोई कालिदास की बराबरी नहीं कर सकता । कालिदास ने अपनी उपमाओं में उपमान और उपमेय का ऐसा अच्छा सादृश्य दिखलाया है, जैसा और किसी की उपमाओं में नहीं पाया जाता । इनकी उपमाओं में लिंग और वचन-संबंधी भेद प्रायः कहीं नहीं देखा जाता । उपमा से इनकी वस्तु इतने विशद भाव से हृदय में अंकित हो जाती है कि इनकी कविता का रसास्वादन कई गुना अधिक आनंददायक हो उठता है । यह सब होने पर भी इनके कान्यों में कुछ उपमाएँ ऐसी देखी जाती हैं, जो इनकी अन्यान्य उपमाओं के मुकाबले में बहुत हीन हैं । एक उदाहरण लीजिए—

लवण-नामक राक्षस के अत्याचारों से पीड़ित होकर देवताओं ने रामचंद्र की शरण ली । उन्होंने प्रार्थना की कि इमे आप मारिए । रामचंद्र ने यह काम शत्रुघ्न के सिपुर्द किया । इस विषय में कालिदास रघुवंश के पंद्रहवें सर्ग में कहते हैं—

यः कश्चन रघूणां हि परमेकः परन्तपः ;

अपवाद इवोत्सर्गं व्यावर्तयितुमीश्वरः ॥ ७ ॥

अर्थात्—अपवाद जैसे उत्सर्ग का व्यावर्तन करने में समर्थ है, वैसे ही रघुवंशियों में से अकेला एक भी शत्रुसंतापकर्ता रघुवंशी वैरियो को रोकने या उन्हें बाधा पहुँचाने में समर्थ है । अब विचार यह है कि उपमा से रघुवंशियों की हीनता सूचित होती है या शक्तिमत्ता । विशेष-विधि को अपवाद कहते हैं, और सामान्य विधि को उत्सर्ग । लिखा है—

भूयो दर्शनमुत्सर्गो बाधस्तस्यैकदेशतः ;

अपवादः स विज्ञेयो मृग्यो व्याकरणादिषु ।

उत्सर्ग सामान्य-शास्त्र हुआ, अपवाद विशेष-शास्त्र । सामान्य-शास्त्र अधिक व्यापक होता है, विशेष-शास्त्र बहुत कम । पूर्वोक्त उपमा में रघुवंशी अपवादवत् अल्पव्यापक शक्तिवाले माने गए हैं, और उनके शत्रु उत्सर्गवत् विशेषव्यापक शक्तिवाले । अतएव अपने शत्रुओं के मुकाबले में रघुवंशी हीन हुए । रघुवंशी अपने शत्रुओं की व्यापकता और शक्ति के लिए रुकावट भले ही पैदा करें, पर उनकी अपेक्षा वे कम शक्ति रखनेवाले और कम व्यापक ज़रूर हुए । एक बात और भी है । राजनीति यह है कि छोटे भी शत्रु को बड़ा समझना चाहिए, और उसे निर्मूल करने के लिए कीड़े बात ठा न रखनी चाहिए । यहाँ पर उपमा के अनुसार रघुवंशियों का शत्रु लवणासुर अधिक शक्ति-संपन्न है । उसका विनाश तो रघुवंशी कर नहीं सकते, उसकी शक्ति को बढ़ने से रोक भर सकते हैं । अतएव रघुवंशियों के लिए यह और भी कलंक की बात हुई । इसी से यह कहने का साहस होता है कि यह उपमा महाकवि कालिदास के अनुरूप नहीं । यह सच है कि शत्रुघ्न ने लवण को आगे चलकर मारा है । पर विचार इसका नहीं किया गया कि आगे चलकर क्या हुआ है । उपमा से जो ध्वनि निकलती है, या उसका जो अर्थ होता है, उसी का विचार किया गया है । और, तदनुसार इस उपमा में बहुत नहीं, तो थोड़ी हीनता ध्वन्य पाई जाती है ।

कोई जेयाकन्य शायद कह बैठे—“सामान्यशास्त्रतो नूनं विशेषो चलवान् भवेत्” । नहीं है । सामान्य-शास्त्र से विशेष-शास्त्र चलवान् हो सकता है, पर एक निश्चित सीमा ही तक । सामान्य शास्त्र को यदि आप चक्रवर्ती राजा मानें, तो विशेष-शास्त्र को माण्डविक मानना

पड़ेगा। मांडलिक राजा स्वतंत्र हो सकता है, और अपने राज्य की सीमा के भीतर अधिक बलवान् भी हो सकता है, पर चक्रवर्ती राजा की बराबरी नहीं कर सकता। अंगरेज़ इस देश के चक्रवर्ती राजा है, और नेपाल-नरेश इस देश के अंतर्गत एक मांडलिक राजा। नेपालवाले अंगरेज़ी क़ायदे-क़ानून की पाबंदी करने के लिए मजबूर नहीं। वे अपने राज्य की सीमा के भीतर स्वतंत्र हैं; जो चाहे कर सकते हैं। परंतु बल, प्रभुता और शक्ति में अंगरेज़ों की समता नहीं कर सकते।

(२) उद्देगजनक उक्ति

श्रीयुत विष्णु कृष्ण आस्त्री चिपलूणकर ने बड़े गर्व के साथ लिखा है कि कालिदास की कविता में ज़रा भी आस्यता या अश्लीलता नहीं। इस दोष से उनकी कविता सर्वथा बची हुई है। इसे हम भी मानते हैं। यद्यपि आलंकारियों ने अमंगल, व्रीडा और जुगुप्सा-व्यंजक उक्तियाँ इनकी भी कविता में ढूँढ़ निकाली हैं, तथापि वे आस्यता-दोष की ठीक सीमा के भीतर नहीं आतीं। हाँ, उद्देग पैदा करनेवाले स्थल इनके भी काव्यों में कहीं-कहीं पाए जाते हैं। ऐसे स्थल बहुत खटकते हैं। कवियों के गुरुवर के काव्य में ये न होते, तभी अच्छा था। रघुवंश के बारहवें सर्ग का बाईसवाँ श्लोक पढ़िए। एक पेड़ के नीचे सीता की गोद में (सिर रखकर) थके हुए रामचंद्र सो रहे हैं। इसी समय—

ऐन्द्रिः किल नखैस्तस्या विददार स्तनौ द्विजः ;

प्रियोपभोगचिह्नेषु पौरोभाग्यभिवाचरन् ।

अर्थ—इंद्र के बेटे कौए ने उनके स्तनद्वय को नाखूनों से चिदीर्ण कर दिया। वहाँ पर रामचंद्र के उपभोग के जो चिह्न थे, उनमें मानो उसने दोष दिखलाए। मतलब यह कि तुम्हें नख-क्षत करना नहीं

‘निरंकुशता’-निदर्शन

आता; देखिए, इस तरह करना चाहिए। पाठक, कृपा करके बतलावें, यह उक्ति उन्हें कहीं तक पसंद है। चित्त में कुछ उद्वेग पैदा करती है या नहीं? रामचंद्र को कालिदास विष्णु का अवतार मानते थे। उन्होंने शुबंश के तेरहवें सर्ग के आरंभ ही में लिखा है—

रत्नाकरं वीक्ष्य मिथः स जायां
रामाभिधानो हरिरित्युवाच ।

इन्हीं राम-नामधारी हरि की जाया के विषय में आपने ऊपर की उक्ति कही है। भगवान् विष्णु के किए हुए नख-चत्तों के वर्णन और भगवती सीता के स्तनद्वय का कौए के नाखूनों से विदीर्ण होने के उल्लेख से काव्यानंद की वृद्धि तो होती नहीं, मन में एक प्रकार की ग्लानि-सी अवश्य उत्पन्न होती है। अच्छा, इस बात को जाने दीजिए। मान लीजिए कि कालिदास ने रामचंद्र को हरि नहीं समझा। अतएव उनके विषय में कही गई पूर्वोक्त उक्ति अनुचित नहीं मानी जा सकती। खैर, न मानिए। आप इतना तो मानिएगा या नहीं कि रामचंद्र उत्तम नायक थे। फिर क्या वे इतने मूर्ख थे कि नखचत्त करने की भी अकल उनमें न थी, इस काम को क्या कौवा उनसे अच्छा कर सकता था, एक बात का और भा तो विचार करना था। रामचंद्र को अयोध्या छोड़े बहुत दिन हो गए थे। भरत के लौट जाने पर जिस समय वे चित्रकूट में थे, उस समय की यह घटना है। वन में रामचंद्र तापस के वेश में थे। तथमश्व बराबर उनके साथ रहते थे। इस बात का क्या प्रमाण कि वे ब्रह्मचर्य-धारण-पूर्वक अपना काल-यापन न करते थे? फिर ये ‘उपभोग-चित्त’ कहीं से आए? क्या ऐसे चित्त महीनों बने रहते हैं? अच्छा, इस कोटि-क्रम को भी जाने दीजिए। क्या सीताजी नंगा रहती थीं? क्या दुपट्टा, कंचुकी, सुगन्ध आदि वे कोई चीज न पहनती थीं? सुहेली, सुलू, दुश्मन, रेड इडियन

आदि असभ्य जगली लोगों की स्त्रियों की तरह केवल कटि-प्रदेश को पत्तो या छाल से तो वे ढके रहती न थीं ? फिर कौए ने उस अंग-विशेष को विदीर्ण कैसे किया ? याद रखिए, कालिदास ने ‘स्तनौ’ लिखकर द्विवचन का प्रयोग किया है। आपको एकवचन से संतोष नहीं। द्विवचन लिखकर दोनों स्तनों को एक ही साथ विदीर्ण कराया ? हमारी मद-बुद्धि के अनुसार, यह उक्ति महाकवि कालिदास के काव्य की शोभा बढ़ानेवाली नहीं, किंतु घटाने-वाली है।

रघुवश में इस घटना के उल्लेख की कोई वैसी आवश्यकता न थी। यदि मान लिया जाय कि थी ही, तो किसी और अवयव का नाम देने से क्या काम न चलता ? शायद न चलता। क्योंकि वैसा करने से उस अपूर्व उत्प्रेक्षा के लिए जगह न रहती। इस विषय में कालिदास की अपेक्षा तुलसीदास ने विशेष विवेक-बुद्धि से काम लिया है। उन्होंने लिखा है—

सीता-चरण चोच हति भागा ; महामंद-मति कारन-कागा।

कौन न स्वीकार करेगा कि पैरों पर कौए की चोच या नखों का लगना अधिक संभवनीय है ?

वाल्मीकि-रामायण के अयोध्याकांड में यह घटना और ही तरह से वर्णन की गई है। वहाँ पर लिखा है कि खाने से जो मांस बच गया था, वह धूप में सूख रहा था। सीताजी कौओं से उसकी रक्षा कर रही थीं, परंतु, बार-बार रोकने पर भी, वे न मानते थे। यहाँ तक कि तंग किए जाने पर उन्होंने अपने पखों, नखों और चोंचों से सीता को चोट पहुँचाई। वाल्मीकि ने किसी अंग-विशेष का नाम नहीं लिखा। उनका वर्णन सर्वथा स्वाभाविक है। मांसाशी कौओं के द्वारा सीता को कष्ट पहुँचना और रामचंद्र का उन कौओं पर बाण चलावाना कोई अस्वाभाविक बात नहीं। वाल्मीकि ने लिखा है—

शिष्टं मांसं निकृष्टं यच्छोपणायावकल्पितम् ;
तद्रामवचनात्सीता काकेभ्यः पर्यरक्षत ।

❀

❀

❀

इतश्चेतश्च तां काको वारयन्तीं पुनः पुनः ,
पक्षतुण्डनखाद्यैश्च कोपयामास कोपनाम् ।

अतएव कालिदास का पूर्वोक्त पद्य वाल्मीकि-रामायण का आधार नहीं रखता । उन्होंने किसी और पुराण के आधार पर वह उक्ति कही होगी । परंतु यदि किसी पुराण में वैसा हो भी, तो भी उसका उल्लेख समुचित नहीं माना जा सकता । पुराणों की उद्देगजनक घटनाओं की नज़र काव्यों और नाटकों में क्यों की जाय ? कालिदास ने पौराणिक घटनाओं में मनमाना फेर-फार करके उन्हें अपने मर्थों में स्थान दिया है । यहाँ भी उन्हें ऐसा ही करना था ।

(३) अनौचित्य-दर्शक उक्ति

[क]

कुमारसम्भव के आठवें सर्ग में कालिदास का एक श्लोक है । उसमें आपने लिखा है कि शकर को पार्वती जितना चाहती हैं, झंकर भी पार्वती को उतना ही चाहते हैं । दोनों के प्रेम को परस्पर का आश्रय है । कोई किसी का कम प्यार नहीं करता । वह श्लोक यह है—

तं यथात्मसदृशं वरं वधूरन्वरज्यत वरस्तथैव ताम् ।

सागरादनपगा हि जाह्नवी सोऽपि तन्मुखरसैकवृत्तिभाक् ॥

अर्थ—अपने सदृश वर, अर्थात् शिव, पर वधू पार्वती जिस तरह अनुरागवती थी, वर, अर्थात् शिव, भी उसी तरह वधू पार्वती पर अनुरागवान् थे । समुद्र में पहुँचकर गंगा फिर पीछे को नहीं लौटती, और समुद्र भी गंगा के मुख-रस (पान करने) में अपनी

‘एकमात्र वृत्ति को प्रवर्तित कर देता है। अर्थात् और किसी नदी के मुख-रस-पान में वह प्रवृत्त नहीं होता, अकेली गंगा के मुख-रस-पान में वह एकवृत्ति हो जाता है। कालिदास की इस अनोखी उपमा से अनौचित्य की झलक आती है। जाल्हवी का समुद्र से पीछे न हटना—उसी में लीन हो जाना—बहुत ठीक है। परंतु समुद्र का उसमें एकवृत्ति होना कैसा? जिस समुद्र में सैकड़ों-हज़ारों नदियाँ गिरती हैं, और जो उन सबके मुख-रस के पान में अपनी वृत्ति को प्रवृत्त रखता है, किसी को निराश नहीं ज़ौटाता, उसकी उपमा शंकर से देना—उसे शंकर का उपमान मानना—मानो छिपे-छिपे शंकर पर बहुपत्नी-प्रेम का आरोप करना है, और साथ-ही-साथ समुद्र की दिव्यगी भी काना है। दिव्यगी क्या, उसे शर्मिदा करना है। यह उपमा शंकर और पार्वती, दोनों के चरित्र में न्यूनता लानेवाली है। कविता के मर्मज्ञ रसिकजन इसके प्रमाण हैं। यदि वे ऐसा न समझे, तो न सही, हम अपनी इस टिप्पणी को वापस ले लेंगे।

कुछ विद्वानों की राय है कि कुमारसंभव के पहले सात सर्ग ही कालिदास के रचे हुए हैं, बाद के सब सर्ग किसी और के हैं। यह हो सकता है। ऐसा होने से पूर्वोक्त दोष कालिदास पर नहीं लगाया जा सकता। अच्छा, हमें जाने दीजिए। कालिदास की एक और उक्ति सुनिए।

[ख]

विदर्भराज ने अपनी बहन इंदुमती का स्वयंवर किया। देश-देशांतर के राजा उसे पाने की इच्छा से कुंडिनपुर आए। पर उस कन्या-रत्न ने सबका अनादर करके अजकुमार के गले में जयमाल पहनाया। यथाविधि अज का विवाह इंदुमती से हुआ। विवाह-विधि समाप्त होने पर अज अपनी नवपरिणीता वधू को लेकर अयोध्या

को लौटा । उसे पहुँचाने के लिये कुंडिनेश ने भी प्रस्थान किया । तीन रात उसके साथ मार्ग में रहकर कुंडिन-नरेश अपनी राजधानी को वापस आए । स्वयंवर में निराश हुए राजों को अज की इंदुमती-प्राप्ति असह्य हुई । ज्यों ही विदर्भराज ने अज का साथ छोड़ा—ज्यों ही अजकुमार अकेला रह गया—सब राजों ने मिलकर उस पर आक्रमण किया, और उससे इंदुमती छीन लेना चाहा । घोर युद्ध हुआ । युद्ध के मैदान में अज ने अपने वैरी राजवर्ग को सम्मोहनास्त्र से सुजा दिया । उनके इस तरह मोहित हो जाने पर—

ततः प्रियोपात्तरसेऽधरोष्ठे
निवेश्य दध्मौ जलजं कुमारः ।
(रघु०, सर्ग ७, श्लोक ६३)

“प्रिया ने आस्वादन किया है रस जिस अधरोष्ठ का, उस पर रखकर अजकुमार ने (विजय-सूचक) शंख बजाया ।” अब विचार इस बात का है कि इस अधरोष्ठ-पान का प्रसंग कहाँ तक युक्ति-संगत और संभव माना जा सकता है । विवाहोत्तर अज अपनी ससुराल में दो-चार दिन भी नहीं रहा । या, यों कहिए कि कालिदास ने उसके वहाँ रहने का उल्लेख नहीं किया । युद्ध होने के पहले, मार्ग में भी उसने तीन ही रातें बिताई थीं, और शास्त्र की आज्ञा है—

ऊर्ध्व त्रिरात्रमथवा द्वादशाहं भवेद्भूती ।

बारह दिन न सही, तो तीन रात-पर्यंत तो अज को ज़रूर ही ब्रह्मचर्य धारण करना चाहिए । अतएव उसके अधरोष्ठ के लिए “प्रियोपात्तरस” विशेषण कैसे सायंक हो सकता है ? अब, यदि, यह मान लेते हैं कि कुंडिनपुर में कुछ दिन रहने के बाद अज ने अयोध्या के लिये प्रस्थान किया, तो भी कठिनता हल नहीं होती । क्योंकि अज के द्वारा प्रिया के अधरोष्ठ-रस का पान समझ में आ

सकता है, पर प्रिया के द्वारा अज के अधरोष्ठ-रस का पान अस्वाभाविक-सा है। नव-विवाहिता इंदुमती में इतना शीघ्र इतनी प्रौढ़ता और प्रगल्भता नहीं आ सकती। यदि कोई यह एतराज पेश करे कि यह बात असंभव नहीं, और स्त्रियों को अपेक्षा इंदुमती शायद अधिक प्रगल्भ रही हो, तो इसका उत्तर यह है कि खुद कालिदास उसे लज्जावती, अतएव अप्रगल्भा, बतलाते हैं। इसी सातवें सर्ग के पच्चीसवें श्लोक में वह कह आए है—

चकार सा मत्तचकोरनेत्रा

लज्जावती लाजविसर्गमग्नौ ।

पाठक कह सकते हैं कि यह विवाह के समय की उक्ति है। विवाहोत्तर उसकी सज्जता कम हो गई होगी, यह एतराज भी ठीक नहीं। शुद्ध समाप्त होने पर, ऊपर, जो तिरसठवें श्लोक का पूर्वाद्ध दिया गया है, उसके छः ही श्लोक आगे, अर्थात् उनहत्तरवें श्लोक के पूर्वाद्ध में, महाकवि ने फिर भी इंदुमती को लज्जावती बताया है। देखिए—

हृष्टापि सा ह्रीविजिता न साक्षाद्वाग्भिः सखीनां प्रियमभ्यनन्दत् ।

इसका मतलब है—अपने प्रिय पति अज की जीत से प्रसन्न होने पर भी, लज्जा से जीतो गई इंदुमती अज का अभिनन्दन साक्षात् न कर सकी। अतएव इस काम को उसने अपनी सखियों की वाणी से कराया—उसकी सखियों ने अज को उसकी जीत पर बधाई दी। अतएव इंदुमती की प्रगल्भता किसी तरह साबित नहीं हो सकती।

हाँ, एक बात लिखने को रह गई। पाठक यह कह सकते हैं कि—“प्रियोपात्तरसेऽधरोष्ठे” का अर्थ राजा लक्ष्मणसिंह ने जैसा किया है, वैसा क्यों नहीं करते? उन्होंने तो लिखा है—“प्यारी का रस लिए हुए होठों पर रखकर कुमार ने शंख फूँका।” इस पर यह

निवेदन है कि ऐसा अर्थ हो नहीं सकता। ऐसा अर्थ तब निकलता, जब “उपात्तप्रियारसेऽधरोष्ठे” की तरह की पद-रचना होती। हेमाद्रि, चरित्रवर्धन और मल्लिनाथ आदि सभी टीकाकारों ने पूर्वोक्त पदों का वही अर्थ लिखा है, जो हमने ऊपर लिखा है। और टीकाकारों की अपेक्षा मल्लिनाथ की टीका अधिक सुलभ है। उसे पाठक स्वयं देख सकते हैं। उसमें लिखा है—

कुमार. प्रियेन्दुमत्योपात्तरसे आस्वादितमाधुर्य्ये (अति-श्लाघ्य इति भावः) अधरोष्ठे जलजं शङ्खं निवेश्य दध्मौ ।

इन बेचारों से विवादास्पद पदों का जब और किसी तरह समर्थन न हो सका, तब लिख दिया—“अतिश्लाघ्ये इति भावः। “उपात्त-रसेऽधरोष्ठे” का भाव अति श्लाघ्य लिखकर इन्होंने छुट्टी पाई। परंतु इनकी सचाई की तारीफ़ करना चाहिए। पूर्वोक्त पदों का ठीक-ठीक जो अर्थ होता है, वही इन्होंने लिखा। हाँ, वह अर्थ इनके मन में जैसा ज़रूर नहीं। इससे इनको उनका मतलब, उनका आशय, उनका भाव “अतिश्लाघ्य” बतलाना पड़ा। यदि कोई किसी के होठ पर ज़बरदस्ती अंगूर रखकर हटा ले, और फिर यह कहने लगे कि देखो, इसने अंगूर के रस का—उसके माधुर्य्य का—आस्वादन कर लिया, तो विचार करने का स्थल है, उसकी बात कहाँ तक सार्थक मानी जा सकेगी। यदि ऐसा कथन ठीक माना जा सके, तो राजा लक्ष्मणसिंह का किया हुआ अर्थ भी ठीक माना जा सकेगा। कालिदास का भी आशय यदि ऐसा ही हो, तो वे जानें और उनकी रसिकता। हमारी बुद्धि तो काम नहीं करती।

इस संबंध में यह स्मरण रखना चाहिए कि इंदुमती से पहले अज ने और किसी कन्या से विवाह नहीं किया था। अर्थात् उसके और कोई ‘प्रिया’ न थी। और, इंदुमती के अतिरिक्त किसी अविवाहिता प्रिया का मानना रघुवंशियों के चरित पर धब्बा लगाना है।

[१]

रस-संबंधी अनौचित्य

शंकर ने अखंड समाधि लगाई है। संसार से सारा लगाव उन्होंने छोड़ दिया है। ऐसे समय में देवता चाहते हैं कि वे पार्वती से विवाह कर लें। वे समाविस्थ शंकर को जगाकर पार्वती के सबध में उनके हृदय में अभिलाष उत्पन्न करना चाहते हैं। यह काम वे काम के सिपुर्द करते हैं। काम शंकर के आश्रम में आता है, और स्थावर-जंगम सभी के हृदय में काम-वासना उत्पन्न करने के लिए अकाल ही मे वसंत-ऋतु का आविर्भाव करता है। उसके प्रभाव से प्राणिमात्र पागल हो उठते हैं, और काम-चेष्टाएँ करने लगते हैं। यह सारा भ्रूण पार्वती मे परमेश्वर के अभिलाष-शृंगार को उद्दीप्त करने के लिए है। इसी उद्दीपन-विभावोचित वर्णन मे कालिदास एक जगह पर कहते हैं—

वर्णप्रकर्षे सति कर्णिकारं ,
 दुनोति निर्गन्धतया स्म चेतः ;
 प्रायेण सामग्र्यविधौ गुणानां ,
 पराङ्मुखी विश्वसृजः प्रवृत्तिः ।

(कुमारसंभव, सर्ग ३, श्लोक २८)

अर्थात्—कनेर का रंग तो जरूर अच्छा है ; परंतु उसमें सुगंध नहीं, इससे मन को दुःख होता है—चित्त प्रसन्न नहीं होता। प्रायः यह देखा गया है कि ब्रह्मा सारे गुण किसी एक पदार्थ में इकट्ठे नहीं उत्पन्न करता। इस वर्णन से कोई भी उद्दीपक बात नहीं निकलती। यह उक्ति ऐसी नहीं कि शंकर के अभिलाष-शृंगार का उद्दीपन करनेवाली हो। कनेर का रंग अच्छा होता है। होता होगा। उसमें सुवास का न होना हृदय में दुःख पैदा करता है।

करे। ग्रह्या की आदत है कि जहाँ गुण होते हैं, वहाँ एक-न-एक दोष भी उत्पन्न किए बिना वह नहीं रहता। न रहे। इससे क्या ? आप फूलों के गुण-दोष दिखाने तो चले नहीं, और न ग्रह्या की आदत ही का वर्णन करने चले। आप तो ऐसी बातें कहने चले हैं, जिनसे शंकर का पार्वती-विषयक कामना उद्दीप्त हो उठे। सो वैसी कोई बात पूर्वोक्त पत्र में देख पड़ती नहीं। इसी श्लोक के आगे-पीछे आपने जो पुंस्कोकिलो का कूजन, अमरो और अमरियो का एक ही पुष्प-पात्र में मधु-पान, पलास-कलिकाओं के मिस से वनस्थली के नल-क्षत आदि का वर्णन किया है, वह सब आपके अभीष्ट रस का उद्दीपन करता है। परंतु इस श्लोक की उक्ति वैसी नहीं। इसी से कहना पड़ता है कि इसमें शृंगार-रस-परिपोषक औचित्य नहीं।

[२]

व्याकरण-संबंधी अनौचित्य

[क]

कहते संकोच होता है—संकोच क्यों, हम-जैने निर्बल, अल्पज्ञ और असहाय मनुष्य को डर लगता है कि कालिदास ने अपने काव्यों में पाणिनीय व्याकरण के नियमों का अनेक बार उल्लंघन किया है। एक, दो, तीन बार नहीं, दस-बीस बार उन्होंने इस विषय में निरंकुशता दिखाई है। संभव है, जिन प्रयोगों की गिनती निरंकुशता में की जाती है, वे ऐन्द्र और चांद्रमस आदि व्याकरणों के अनुसार साधु प्रयोगों में गिने जा सकें। परंतु जब तक इन अन्य व्याकरणों के विद्वान् उन प्रयोगों को साधु न सिद्ध करें, तब तक उनको कवि के स्वातंत्र्य का विजृम्भण मानने के सिवा और कोई गति नहीं। ऐसे प्रयोगों के हम अधिक नहीं, केवल पाँच-छः उदाहरण देंगे। अधिक उदाहरण देने की चेष्टा न करेंगे। रघुवंश के पहले सर्ग का अंतिम श्लोक है—

निर्दिष्टां कुलपतिना स पर्णशाला-
 मध्यास्य प्रयतपरिग्रहद्वितीयः ;
 तच्छिष्याध्ययन निवेदितावसानां
 संविष्टः कुशशयने निशां निनाय ।

इसमें ‘प्रयतपरिग्रहद्वितीयः’—इस पद को देखिए । यह ‘सः’ अर्थात् राजा दिलीप का विशेषण है । वशिष्ठ के आश्रम में राजा ने रात काटी । वह अकेला न था । उसके साथ उसकी रानी थी । इस बात को कवि ने ‘प्रयतपरिग्रहद्वितीयः’ कहकर सूचित किया है । इसका मतलब है—अपनी ही इच्छा से नियम की रक्षा करने में तत्पर रानी है द्वितीय (अर्थात् सखी) जिसकी । अर्थात् एक वह था, दूसरी रानी थी । रानी ने वह द्वितीय था । कहने का यह बड़ा ही अच्छा तर्ज है । इस पूर्वोक्त पद में बहुव्रीहि-समास है । यहाँ समास कवि को इष्ट भी है, क्योंकि यही समास मानने से कवि का अभीष्ट अर्थ निकलता है । तत्पुरुष-समास मानने से अर्थ में जाघव आ जाता है । इसी तरह का एक समास कवि ने रघुवश के दूसरे सर्ग के चौबीसवें श्लोक में भी रखा है—

तामन्तिकन्यस्तबलिप्रदीपा-
 मन्वास्य गोप्ता गृहिणीसहायः ;
 क्रमेण सुप्तमनुसंविवेश
 सुप्तोत्थितां प्रातरनूदतिष्ठत् ।

यहाँ भी देखिए—‘गृहिणीसहायः’ बहुव्रीहि ही समास है । तदनुसार इसका अर्थ होता है—गृहिणी है सहाय [सहायक], अर्थात् सखी, जिस राजा की । इस तरह के प्रयोग महाकवियों को बहुत प्रिय मालूम होते हैं । श्रीहर्ष ने नैषध-चरित में लिखा है—

रुषा निषिद्धालिजनां यदैनां
 छायाद्वितीयां कलयाञ्चकार ;

तदा श्रमाम्भःकणभूषिताङ्गी
स कीरवन्मानुषवागवादीत् ।

इस श्लोक में ‘छायाद्वितीयां’ बिलकुल वैसा ही प्रयोग है, जैसा कालिदास का ‘प्रयत्परिग्रहद्वितीयः’ और ‘गृहिणीसहायः’ है। अब देखिए, इन्हीं प्रयोगों के कर्ता महाकवि ने किस तरह उलटी गंगा बहाई है। रघुवश के पहले सर्ग का अद्वितीयता का श्लोक है—

स दुष्प्रापयशाः प्रापदाश्रमं श्रान्तवाहनः ;

सायं संयमिनस्तस्य महर्षेर्महिषोसखः ।

भावार्थ—जिसके सदृश ‘यश’ प्राप्त करना और लोगों के लिए कठिन काम है, जिसके रथ के घोड़े थक गए हैं, और जो अपनी महिषी—प्रधान रानी—का सखा, अर्थात् मित्र या साथी है, वह राजा दिलीप, सायंकाल, उस संयमशील महर्षि के आश्रम में पहुँचा। इस पद्य में ‘महिषीसखः’ पद ठीक उसी अर्थ में व्यवहृत हुआ है, जिस अर्थ में ‘प्रयत्परिग्रहद्वितीयः’ और ‘गृहिणीसहायः’ हुआ है।

कवि के कहने का मतलब केवल इतना ही है कि राजा अकेला न था, उसके साथ उसकी रानी भी थी। परंतु पाणिनि की आज्ञा है कि ऐसा अर्थ इस पद से न निकाला जाय। क्यों ? व्याकरणाचार्य ने नियम कर दिया है—“राजहः सखिभ्यष्टच्” बहुव्रीहि करने से ‘टच्’ प्रत्यय यहाँ नहीं हो सकता। और, ‘टच्’ है यहाँ ज़रूर। उसके बिना ‘महिषी-सखः’ इस पद की सिद्धि कैसे होगी ? ‘सखि’ शब्द का ‘सखः’ कैसे होगा। अतएव अनन्यगतिक होकर यहाँ पष्ठी-तत्पुरुष समास मानना पड़ता है, जिसका अर्थ होता है महिषी का सखा, महिषी का साथी, महिषी का मित्र। इस समास के कारण अर्थ में बढ़ी हीनता आ जाती है। राजा दिलीप अपनी रानी का सखा या मित्र था, इसके

कहने का यहाँ कोई जरूरत नहीं । जरूरत इतना ही कहने की है कि राजा के साथ उसकी रानी थी; रानी को साथ लिए हुए वह वशिष्ठ के आश्रम में गया । इस काम में उसका और कोई सहायक न था, थी फेवल उसकी रानी । इसी अर्थ को प्रधान मानकर महितनाथ को “महिष्याः सखा महिषी सखः” इस तरह समास-विग्रह करके “सहायांतर निरपेक्ष इति भावः”—यह लिखना पड़ा । मतलब यह कि कालिदास ने कहना चाहा कुछ, पर पाणिनि के नियम का ख्याल न रखने से उनकी उक्ति से निकला कुछ और ही अर्थ ।

ठोक इसी तरह का अनौचित्य कालिदास की एक और उक्ति में भी पाया जाता है । रघुवंश के पाँचवें सर्ग का सत्ताईसवाँ श्लोक है—

वशिष्ठमन्त्रोत्तराजात्प्रभावादुदन्वदाकाशमहीधरेषु ;

मरुत्सखस्येव बलाहकस्य गतिर्विजघ्ने न हि तद्रथस्य ।

भावार्थ—वशिष्ठ के मंत्र-पूत जलाभिषेक के प्रभाव से, वायु के साथी बलाहक की गति की तरह, उस राजा रघु के रथ की गति समुद्र में, आकाश में और पर्वतों के ऊपर, कहीं भी, रोकੀ नहीं जा सकी । यहाँ भी ‘मरुत्सखस्य’ में षष्ठी-तत्पुरुष समास करना पड़ता है । अतएव उसका अर्थ होता है वायु का सखा । यह पद बलाहक का विशेषण है ; और बलाहक का सखा या सहायक पवन है, न कि पवन का सखा या सहायक बलाहक । पवन की सहायता से बलाहकों की गति अधिक व्यापक हो जाती है, यह सिद्ध बात है । पर मेघ किस तरह पवन का सखा या सहायक हो सकता है, यह बात समझ में नहीं आती । यहाँ भी कालिदास का मतलब बहुव्रीहि ही समास से है, तत्पुरुष से नहीं । बहुव्रीहि करने से अर्थ निकलता है मरुत् सखा यस्य, तस्य बलाहकस्य गतिरिव । अर्थात् जिस बलाहक का सखा या सहायक पवन है, उसकी गति की

तरफ़ । यही अर्थ अपेक्षित भी है । पर पाणिनि ऐसा अर्थ होने नहीं देते । उनकी आज्ञा तत्पुरुष समास करने की है । वह कहते हैं कि ‘सखि’ शब्द को ‘सखा’ न बनाओ, और जो बनाओ, तो बहुव्रीहि समास न करो । ‘सखि’ का ‘सखा’ कालिदास ने कर दिया । अतएव पष्ठी-तत्पुरुष समास करना पड़ा । उसका अर्थ हुआ पवन के सखा या साथी बलाइक की गति की तरह । यह बड़ा ही गौण अर्थ है । इसी से मल्लिनाथ को कहना पड़ा—“मरुतः सखेति तत्पुरुषो बहुव्रीहौ समासांताभावात् ततो वायुपद्मायस्येति लभ्यते ।” हेमाद्रि ने तो साक्र-माक्र कह दिया कि यह प्रयोग चिथ है । आप अपनी टीका में लिखते हैं—

“मेघेन गमनार्थं मरुदपेक्षितत्वान्मरुत्सखा यस्येति समासोऽभिमतो न स्यात् । ‘राजाह. सखिभ्यष्टच्’ इति टच् न स्यात् । तस्य तत्पुरुषाभिधानात् । तत्तश्चिन्त्यमिदम् ।”

टीकाकार चारित्रवर्द्धन ने भी अपनी व्याख्या में इसी प्रकार का एक नोट दिया है । इस कथन से यह निष्कर्ष निकला कि या तो कालिदास ने किसी और व्याकरण के अनुसार ये प्रयोग किए, या उन्होंने जान-बूझकर निरंकुशता से काम लिया । भूल से भी ऐसा हो सकता है ।

[ख]

रघुवंश के नवें सर्ग का छव्वीसवाँ श्लोक है—

कुसुमजन्म ततो नवपल्लवास्तदनुषट्पदकोकिलकूजितम् ;

इति यथाक्रममाविरभून्मधुर्द्रुमवतीमवतीर्य वनस्थलीम् ।

इस श्लोक के दूसरे चरण में ‘तदनु’ सामासिक शब्द है । पर, इस तरफ़ का समास पाणिनीय व्याकरण के मत से निषिद्ध है । अतएव रघुवंश के टीकाकार हेमाद्रि कहते हैं—

‘पूरणगुण’—इति समासनिषेधात्तदनुशब्दे समासो महा-कविप्रयोगादेवसाधुः ।

कालिदास-जैसे महाकवि ने ऐसा प्रयोग कर दिया; इससे यह असाधु प्रयोग भी साधु हो गया। क्यों न हो। एक ही दफ्ते कुछ थोड़े ही ऐसा प्रयोग इस महाकवि ने किया है। इसी रघुवंश में एक और जगह भी आपने लिखा है—

विश्वं तदनु विभ्रते.....

और, मेघदूत में भी आपने इस प्रयोग को याद किया है—

अन्देशं मे तदनु जलद.....

इत्यादि। अच्छा, अब एक और प्रयोग की साधुता देखिए।

[ग]

रघुवंश के आठवें सर्ग का छियालीसवाँ पद्य यह है—

स्त्रियं यदि जीवितापहा हृदये किं निहता न हन्ति माम् ;
विषमप्यमृतं क्वचिद्भूवेदमृतं वा विषमीश्वरेच्छया।

इसमें ‘जीवितापहा’ पद की साधुता अथवा असाधुता के विषय में महिलनाथ तो चुप है, पर हेमाद्रि और चारित्रवद्धन ने आक्षेप किया है। प्रथम का कहना है—

इत्ययं शब्दः चिन्त्यः। ‘अपेक्षेशतमसोः’ इति ङस्य विधानात्। ‘क्लेशरागतमो दर्पदुःखरोगज्वरादिषु ; ङः कर्म-स्वपहन्तेः स्याद् ध्यातः पापापहः शिवः’ इति गणदर्पणो-क्तेर्घटते।

‘जीवितापहा’ में अप उपसर्ग-पूर्वक हन् धातु से ङ-प्रत्यय किया गया है। पर यह प्रत्यय पाणिनि की आज्ञा के अनुसार क्लेश, राग, तम आदि शब्दों के योग में होता है; ‘जीवित’ शब्द के योग में नहीं। इसी से हेमाद्रि इस प्रयोग को चिन्त्य समझते हैं। चारित्र-वद्धन भी इनकी हीं में हीं मिलाते हैं; पर यह भी कहते हैं कि किसी-किसी की राय में और शब्दों के योग में भी यह प्रत्यय होता है। यह आप कहते तो हैं, परंतु और किसी कवि या महाकवि के ऐसे

प्रयोग का एक भी उदाहरण आप नहीं देते । कालिदास ने और स्थलों पर इस प्रत्यय का ठीक प्रयोग किया है । रघुवंश के सत्रहवें सर्ग के इकसठवें श्लोक में है—

परकर्म्मपहः सोऽभूदुच्यतः स्वेषु कर्म्मषु ।

और उन्नीसवें सर्ग के उनतालीसवें श्लोक में है—

अन्वभुङ्क्तसुरतकृत्मापहाम्

पर ऊपर के श्लोक में आपने अपने टीकाकारों को पूर्वोक्त प्रयोग को ‘चित्प’ समझने का मौज्जा दिया है । अब इसे चाहे कोई निरंकुशता समझे, चाहे और कुछ ।

[घ]

युष्मद् शब्द की प्रथमा के द्विवचन का रूप होता है युवाम् । उसका अर्थ है तुम दोनो । परंतु कालिदास ने रघुवंश के पंद्रहवें सर्ग के ६१वें श्लोक में युवां का ‘वां’ कर दिया है । वां भी होता है; पर द्वितीया, चतुर्थी और षष्ठी के द्विवचन में । प्रथमा-विभक्ति में ‘वां’ नहीं होता । वह श्लोक यह है—

गेये केन विनीतौ वां कस्य चैयं कृतिः कवेः ;

इति राज्ञा स्वयं पृष्ठौ तौ वाल्मीकिमशंसताम् ।

अर्थ—किसने तुम दोनो को गाना सिखलाया है, और यह किस कवि की कृति है ? इस प्रकार राजा रामचंद्र से पूछे जाने पर उन दोनो ने वाल्मीकि का नाम बतलाया । लव-कुश ने रामचंद्र को गाकर रामायण सुनाई । सुनकर वह बहुत प्रसन्न हुए, और पूर्वोक्त बहुत ही स्वाभाविक प्रश्न उन्होंने किए । टीकाकार लोग जब इस श्लोक का अर्थ समझाने लगे, तब बड़ी मुश्किल में पड़े । वे ‘वां’ की संगति कैसे लगावें ? किसी ने कहा, यह पाठ ठीक नहीं । ठीक पाठ है—गेये को तु विनेता वां । किसी ने कहा, नहीं, ठीक पाठ है—गेये कोऽत्र विनेता वां । तीसरे बोले—नहीं जा, शुद्ध पाठ

यह है—गोये को नु विनीतिर्वा । चौथे महाशय बोले—युवां का अर्थ देनेवाला 'वां' यह अव्यय है ! इसके फहने की आवश्यकता नहीं कि इन पाठांतरों से 'वां' की मुश्किल हल हो जाती है । इसी-लिये इन पाठांतरों की रचना की गई है । किसी-किसी ने तो 'वां' को पछी समझकर विलक्षण-विलक्षण प्रकार से इस श्लोक के पूर्वाद्ध का अर्थ किया है । उन सबके उल्लेख की यहाँ आवश्यकता नहीं । क्योंकि संस्कृत न जाननेवाले पाठक इन लोगों के कोटिकम का ठीक-ठीक समझ न समझ सकेंगे । परंतु पूना के पंडित गोपाल-रघुनाथ नंदगीकर ने रघुवंश के अनेक संस्करणों का मिलान करके जो देखा, तो अधिकांश पुस्तकों में उन्हें वही पाठ मिला, जो ऊपर हमने दिया है । वह उसी को कालिदास का मूल पाठ समझते हैं । इस बात को उन्होंने अपने संपादन किए हुए रघुवंश में स्पष्टता-पूर्वक लिखा है, और इसे सप्रमाण सिद्ध करने की चेष्टा भी की है । प्रसिद्ध वैयाकरण नागोजी भट्ट की आज्ञा है—“नृसिंहाश्रम से ख्यातिरित्यादौ, गोये केन विनीतौ वामित्यादाविव विभक्त्यन्तप्रति-रूपकनिपाताङ्गीकारेणादोषः ।” यह वाक्य उन्होंने अपने लघुशब्दद्वंद्वशेखर में लिखा है । खैर, पाठांतरों के पक्षपाती इन टीका-कारों और वैयाकरणों से शास्त्रार्थ करने की हममें शक्ति नहीं । अतएव इस विषय में हम सिर्फ इतना ही कहेंगे कि कालिदास के 'वां'-पद-प्रयोग में कोई कठिनाई की बात अवश्य इन लोगों ने देखी । यदि ऐसा न होता, तो इतनी टीका-टिप्पणियों और प्रमाण-प्रमेयों की जरूरत न पड़ती ।

[७]

संस्कृत में एक शब्द 'अयंबक' है । वह 'त्रि' और 'अयंबक' इन दो शब्दों के संधि-योग से बना है । 'अयंबक' का अर्थ नेत्र भी है, और पिता भी । 'अयंबक' शब्द वेद में भी आया है । ऋग्वेद का एक मंत्र है—

त्र्यंबकं यजामहे सुगधि पुष्टिवद्वनम् । ७—५६—१३

सायण ने अपने वेद-भाष्य में ‘त्र्यंबक’ का अर्थ किया है—
त्रयाणां ब्रह्मविष्णुरुद्राणामम्बकः पिता । अर्थात् ब्रह्मा, विष्णु और रुद्र, इन तीनों के पिता का नाम त्र्यंबक है । यह तो वैदिक अर्थ हुआ । लौकिक अर्थ इस शब्द का है ‘त्रीणि चंद्रसूर्याग्निरूपाणि अबलानि त्रेधाणि यस्य’ अर्थात् चंद्रमा, सूर्य और अग्नि रूपी तीन आँखें जिसके हो, उसे त्र्यंबक कहते हैं । त्र्यंबक से मतलब यहाँ शिव से है । कालिदास इस पिछले अर्थ को अच्छी तरह जानते थे । और, इस शब्द का शुद्ध रूप क्या है, यह भी जानते थे ।

(१)

जडीकृतस्त्र्यंबकवीक्षणो वज्रं मुमुक्षन्निव वज्रपाणिः ।

(रघु०, सर्ग २, श्लोक ४२)

(२) हरिर्यथैकः पुरुषोत्तमः स्मृतो महेश्वरस्त्र्यंबक एव नापरः ।

..

(रघु०, सर्ग ३, श्लोक ४६)

(३)

प्रवर्तयामास किलानुसूया तिस्रोतसं त्र्यंबकमौलिमालाम् ।

(रघु०, सर्ग १३, श्लोक ५१)

यह तो हुई हमारे महाकवि के जानने-न जानने की बात । अब देखिए, इसी ‘त्र्यंबक’ शब्द को बिगाड़कर आपने किस तरह ‘त्रियम्बक’ कर दिया है । कुमारसम्भव के तीसरे सर्ग का चषालीसवाँ पद्य पढ़िए—

स देवदारुद्रमवेदिकायां शार्दूलचर्मव्यवधानवत्याम् ;

आसीनमासन्नशरीरपातस्त्रियम्बकं संयमिनं ददर्श ।

छंदोनियमानुसार इस पद्य के चौथे चरण में शंकर के एक ऐसे

नाम का होना आवश्यक था, जिसका दूसरा और चौथा अक्षर दीर्घ हो। वह बात ‘त्र्यम्बक’ में न थी, इसलिये उसका रूप बिगाड़कर कवि ने ‘त्रियम्बक’ कर डाला। क्यों ऐसा किया? कालिदास-ऐसे महाकवि ने इस दोष से बचने की क्यों चेष्टा न की? त्रियम्बक के सदृश तौलवाला शंकर का एक नाम ‘त्रिलोचन’ भी है। उसे क्यों न रक्खा? अथवा पद्य को और किसी रूप में क्यों न ढाला? क्या ऐसा करने की उसमें शक्ति न थी? जो कवि हज़ारों श्लोक बना सकता था, वह क्या इस एक पद्य को किसी और तरह न कह सकता था? इन प्रश्नों का कौन उत्तर दे सकता है? इन शंकाओं का कौन समाधान कर सकता है? संभव है, किसी व्याकरण अथवा कोश के अनुसार, कालिदास के समय में, ‘त्रियम्बक’-शब्द भी शुद्ध माना जाता रहा हो। संभव है, यह कवि की भूल हो। जो विद्वान्—जो महारत्ना—बड़े-बड़े काम करते हैं, उनसे कभी-कभी छोटी-छोटी बातों में भी भूलें हो जाया करती है। ऐसी कितनी ही आख्यायिकाएँ लोक में प्रसिद्ध हैं। यह भी संभव है कि कवि ने निरंकुशता-वश ऐसा प्रयोग किया हो। उसने कहा हो, कुछ परवा नहीं, मैं व्याकरण और कोश का अनुयायी नहीं। मैं जैसा प्रयोग करूँ, वैयाकरणों और कोशकारों को, हज़ार दफ़े शरज़ हो, तो, उसे शुद्ध मानकर अपने ग्रंथों में स्थान दें। मैं उनका वशवर्ती नहीं। वे मेरे अनुगामी होना चाहें, तो हो सकते हैं। कुछ भी हो, महाकवि के इस पूर्वोक्त शब्द-प्रयोग को विद्वानों ने उसके स्वातन्त्र्य का नमूना जरूर माना है। इसी से मल्लिनाथ को पूर्वोक्त श्लोक की टीका लिखते समय कहना पड़ा—

“केचित् साहसिकाः त्रिलोचनं इति पेटुः। त्र्यम्बकमित्युक्ते पादपूरणव्यत्या सात् त्रियम्बकमिति पादपूरणार्थोऽयमियङादेशञ्छान्दसो महाकविप्रयोगादभियुक्तैरङ्गीकृतः।”

इससे यह भी सिद्ध है कि ‘त्रियंबक’ शब्द को अशुद्धि के ख्याल से ही किसी-किसी ने इसकी जगह ‘त्रिलोचन’ कर दिया था। इन लोगों को साहसिक कहकर मल्लिनाथ ने फटकार बतलाई है। टीकाकार के कहने का मतलब यह कि छंद की पादपूर्ति के लिये यहाँ ‘त्र्यंबक’ का ‘त्रियंबक’ किया गया है। यह प्रयोग एक महाकवि ने किया है, इसलिये पंडितों ने उसे मान लिया है। क्यों न हो—
“जबरदस्त का ठेंगा सिर पर !”

[च]

दूता संस्कृत-शब्द है, और ईकारांत है। अथवा यह कहना चाहिए कि संस्कृत-साहित्य में यह शब्द ईकारांत ही आता है। कालिदास भी इस शब्द का ईकारांत होना मानते हैं। प्रमाण—

तां प्रत्यभिषेक्तमनोरथानां महीपतीनां प्रणयाग्रदूत्यः ;

प्रबालशोभा इव पादपानां शृंगारचेष्टा विविधा बभूवुः ।

(रघु०, सर्ग ६, श्लोक १२)

इस श्लोक में जो ‘दूत्यः’ शब्द है, वह ‘दूती’ का बहुवचन है। इससे सिद्ध है कि कविकुल-गुरु ‘दूती’ शब्द को साधु और शुद्ध मानते थे। पर अब आपकी निरंकुशता देखिए। आपने इस ‘दूती’ को अनेक स्थलों पर ‘दूति’ कर दिया है—

(१) प्रतिपद्य मनोहरं वपुः पुनरप्यादिश तावदुत्थितः ;

रतिदूतिपदेषु कोकिलां मधुरालापनिसर्गपण्डिताम् ।

(कुमारसंभव, सर्ग ४, श्लोक १६)

(२) प्रतिकृतिरचनाभ्यो दूतिसंदर्शिताभ्यः

समधिकतररूपाः शुद्धसन्तानकामैः ;

अधिविविदुरमात्यैरा हतास्तस्ययूनः

प्रथमपरिगृहीते श्रीभुवौ राजकन्याः ॥

(रघु०, सर्ग १८, श्लोक ५३)

(३) तेन दूतिविदितं निषेदुपा पृष्ठतः सुरतवाररात्रिपु ;
शुश्रुवे प्रियजनस्य कातरं विप्रलम्भपरिशङ्किनो वचः ।

(रघु०, सर्ग १६, श्लोक १८)

(४) क्लृप्तपुष्पशयनोल्लतागृहानेत्य दूतिकृतमार्गदर्शनः ;
अन्वभूत्परिजनांगनारतं सोऽबरोधभयवेपथूत्तरम् ।

(रघु०, सर्ग १६, श्लोक २३)

(५) सङ्गमायनिशि गूढचारिणं चारदूतिकथितं पुरोगताः ;
षञ्चयिष्यसि कुतस्तमोवृतः कामुकेति चकृपुस्तमङ्गनाः ।

(रघु०, सर्ग १६, श्लोक ३३)

इन उदाहृत पद्यों में से कुमारसंभववाले पहले पद्य की टीका में कवि की इस दूती-संबन्धिनी निरंकुशता पर मल्लिनाथ लिखते हैं—

डीवन्तस्यापि दूतीशब्दस्य छन्दोभङ्गभयात् ह्रस्वः । “अपि माषं मषं कुर्याच्छन्दोभङ्गं त्यजेद्विराम् ।”—इति केचित् ।
“उणादयो बहुलम्”—इति बहुलग्रहणात्ह्रस्व इति वल्लभः ।

और, रघुवंशवाले (४) पद्य की टीका में भी मल्लिनाथ ने प्रायः यही बात कही है—

अत्र डीवन्तस्यापि दूतीशब्दस्य छन्दोभङ्गभयात् ह्रस्वर्थं कृतम् । “अपि माषं मषं कुर्याच्छन्दोभङ्गं त्यजेद्विराम्”—इत्युपदेशात् ।

इस टिप्पणी में आपने वल्लभ की सम्मति देने की आवश्यकता नहीं समझी । उसे आपने छोड़ ही दिया है । शायद उस मत को आपने विशेष आदर की चीज़ नहीं समझा । रघुवंश के टीकाकार चारित्रवद्ध ने भी ‘दूती’ का ‘दूति’ कर दिया जाना ‘चित्थ’ माना है । पर साथ ही यह भी लिखा है—“इदं तो वा ।” अर्थात् ‘दूती’ इकारांत भी होता है । हेमाद्रि की भी राय है कि यह शब्द इका-

‘निरंकुशता’-निदर्शन

रांत भी होता है। इन्होंने प्रमाण में शब्दमेद-प्रकाश का यह वचन उद्धृत किया है—“दूत्यां दूतिरपि स्मृता।”

इन सम्मतियों से यह सूचित हुआ कि ‘दूती’ भी होता है और ‘दूति’ भी। पर किसी टीकाकार ने किसी और कवि, महोदय-ग्रंथकार का एक भी ऐसा वचन उद्धृत करने की कृपा नहीं की, जिसमें ‘दूती’ की जगह ‘दूति’ शब्द आया हो। वामन शिवराम आपटे, जिन्होंने संस्कृत का एक बहुत पड़ा और प्रामाणिक कोश (Dictionary) बनाया है, बड़े विद्वान् थे। सारे संस्कृत-साहित्य का संयोजन करके उन्होंने अपने कोश में, निज-कृत अर्थ की पुष्टि के लिये, बसालूम कहाँ-वहाँ के वचनों के प्रमाण दिए हैं। वह भी दूती और दूति दोनों को शुद्ध समझते हैं। वह लिखते हैं—“The ती of दूती is sometimes shortened अर्थात् दूती की ती कभी-कभी ह्रस्व हो जाती है। पर जब इसका प्रमाण आप देने लगे, तब काजिदास के पूर्वोक्त पाँच उदाहरणों में से पहले तीन अर्थात् (१), (२) और (३) देकर ही चुप हो गए। जान पड़ता है, इनके सिवा और कोई प्रमाण आपको नहीं मिला।

यही हाल शब्द-कल्पद्रुम का है। उसमें लिखा है “दु + बाहुल-कात् तिः दीर्घश्च। इत्युज्ज्वलदत्तः।” पर जब इस कोश के कर्ता अपने और उज्ज्वलदत्त के कथन की पुष्टि के लिये प्रमाण ढूँढ़ने लगे, तब वही काजिदास के रघुवंश के अठारहवें सर्ग का भेषजवाँ श्लोक ढूँढ़े मिला।

इससे क्या यह नहीं सूचित होता कि काजिदास ही के द्वारा प्रयुक्त ‘दूति’ शब्द को देखकर पूर्वोक्त पंडितों और कोशकारों ने इस शब्द को ह्रस्व इकारांत माना है? अच्छा, काजिदास ने ‘दूती’ की ‘ती’ को ‘ति’ क्यों कर दिया? जैसा ऊपर लिखा था चुका है, कई लोगो की राय में सिद्ध छंदोभंग गचाने के लिये। पर एक बार

जहाँ, कई बार उन्होंने ऐसा किया है। क्या हर बार इसी छंदोभंग-दोष से बचने के लिये उन्होंने ऐसा किया? समझ में तो नहीं आता। यदि वह चाहते, तो और तरह से छंदोरचना कर सकते थे। अस्तु। चाहे उन्होंने किसी व्याकरण के नियमानुसार ऐसा किया हो, चाहे छंदोभंग से त्राण पाने के लिये ऐसा किया हो, चाहे भूल या निरंकुशता से ऐसा किया हो, कुछ लोग उनके इस प्रयोग को विषय जरूर समझते हैं।

[छ]

संस्कृत में कुछ धातु ऐसे हैं, जिनमें, लिट् लकार आगे होने से, आम् प्रत्यय लगता है। तदनंतर पाणिनि के “कृञ्धातुप्रयुज्यते लिटि” इस सूत्र से, लिट् लकार में, ‘कृ’ धातु जोड़ दिया जाता है—प्रभ्रंशयान्चकार आदि रूप इसी तरह के हैं। ऐसे क्रियापदों के तीन खंड हो सकते हैं। यथा—प्रभ्रंशय आम् चकार। परंतु इन क्रियाओं का जब प्रयोग होता है, तब इनका सिद्ध रूप एकत्र लिखा जाता है। दो या तीन खंड नहीं कर दिए जाते। अथवा यह कहिए कि इनके बीच में कोई और शब्द नहीं आता। कालिदास इस बात को जानते थे। प्रमाण—

(१) प्रथममुखविकारैर्हासयामास गूढम् ।

(कुमारसंभव, सर्ग ७, श्लोक ६५)

(२) उमामुखे बिम्बफलाधरोष्ठे व्यापारयामास विलोचनानि ।

(कुमारसंभव, सर्ग ३, श्लोक ६७)

परंतु इस नियम को आपने रघुवंश में कई जगह भंग कर दिया है। यथा—

(१) तेनाभिघातरभसस्य विकृष्य पत्री

वन्यस्य नेत्रविबरे महिषस्य मुक्तः ;

निर्भिद्य विग्रहमशोणितलिप्तपुंखस्तं

पातयां प्रथममास पपात पश्चात् ।

(रघु०, सर्ग ६, श्लोक ६१)

(२) अ भेदमात्रेण पदान्मघोनः प्रअंशयां यो नहुषं चकार ;
तस्याविलान्मःपरिशुद्धिहेतोर्भौमो मुनेः स्थानपरिग्रहोऽयम् ।

(रघु०, सर्ग १३, श्लोक ३६)

(३) इत्यूचिवानुपहृताभरणः चितीशं

श्लाघ्यो भवान् स्वजन इत्यनुभाषितारम् ;

संयोजयां विधिवदाससमेतबन्धुः

कन्यामयेन कुमुदःकुलभूषणेन ।

(रघु०, सर्ग १६, श्लोक ८६)

अब देखिए, ‘पातयामास’ जो एक पद था, उसके ‘पातयां’ और ‘आस’ ये दो टुकड़े करके उनके बीच में एक शब्द ‘प्रथम’ रख दिया गया है । इसी तरह कवि ने ‘संयोजयामास’ के बीच में ‘विधिवत्’ रख दिया है । ‘प्रअंशयांचकार’ के बीच में तो ‘यः’ और ‘नहुष’ ये दो शब्द रख दिए हैं । अश्वघोष कालिदास के बाद हुए हैं । उन्होंने अपने काव्य, बुद्ध-चरित, में कालिदास के पदों, वाक्यों, उक्तियों, यहाँ तक कि श्लोकों के एक-एक दो-दो चरणों तक को उठाकर वैसे ही रख दिया है । कालिदास के पूर्वोक्त प्रयोगों की भी उन्होंने नकल की है । बुद्ध-चरित के छठे सर्ग का लघावनवाँ श्लोक है—

पूजाभिलाषेण च बाहुमान्यादिवौकसस्तं जगृहुः प्रविद्धम् ;

यथावदेन दिवि देवसंघा दिव्यैर्विशेषैर्महयाञ्च चक्रुः ।

इस श्लोक में ‘महयांचक्रुः’ इस एक क्रियापद के बीच में अश्व-घोष ने एक ‘च’ रख दिया है । माघ कवि कालिदास के बहुत पीछे हुए हैं । उन्होंने कालिदास के इस व्यवच्छेदक प्रयोग का ठीक अनु-

करण तो नहीं किया; परंतु कुछ-कुछ इसी तरह का एक प्रयोग उन्होंने भी शिशुपाल-वध के दशवें सर्ग के उन्नीसवें श्लोक में किया है—

छादितः कथमपि त्रपयान्तर्यः प्रियं प्रति चिराय रमण्याः ;
वारुणीमदविशङ्कमथाविश्चलुषोऽभवदसाविव रागः ।

‘आविरभवत्’ एक पद है। इसके ‘आविः’ और ‘अभवत्’ इन दो अंशों को अलग-अलग करके बीच में माघ ने ‘चक्षुषो’ पद को स्थान दिया है। उनका ऐसा करना मल्लिनाथ को सहन नहीं हुआ। उन्होंने इस प्रयोग को साधु सिद्ध करने की चेष्टा छोड़कर साफ़ कह दिया है—“आविर्भुवोर्व्यवधानं कविश्चातंत्र्यात् ।” अर्थात् कवि की यह स्वतंत्रता या निरंकुशता है, जो उसने ‘आविः’ और ‘भू’ में व्यवधान पैदा कर दिया—उन्हें पृथक्-पृथक् करके बीच में एक और पद रख दिया। कालिदास के उदाहृत (१) पद्य की टीका में भी मल्लिनाथ ने निःसर्कोच होकर यह नोट दिया है—

“कृञ्चानुप्रयुज्यते लिटि” इत्यत्र अनुशब्दस्य व्यवहितविपर्यस्त प्रयोगनिवृत्यर्थत्वात्—“पातयां प्रथममास” इत्यप-प्रयोग इति पाणिनीयाः । यथाह वार्तिककारः—“विपर्यासे निवृत्यर्थे व्यवहितनिवृत्यर्थञ्च ।”

सतत्त्व यह कि पाणिनि के सूत्र में जो ‘अनुप्रयुज्यते’ है, उसके ‘अनु’ से यह तात्पर्य है कि ‘कृ’ धातु का रूप लिट् लकार में ‘आ’ प्रत्यय के ठीक आगे आना चाहिए—उससे लगा हुआ होना चाहिए। कालिदास ने अपने प्रयोग में ऐसा नहीं किया। अतएव पाणिनीय मतानुसार वह अप्रयोग, अर्थात् असाधु या अशुद्ध प्रयोग, हुआ। अपने इस मत को मल्लिनाथ ने वार्तिककार की उक्ति उद्धृत करके पुष्ट किया है। चारित्रवर्द्धन ने भी अपनी टीका में मल्लिनाथ का अनुधावन किया है। उन्होंने लिखा है—“पातयां प्रथममासेतिव्यवहितोऽनुप्रयोगः

कविप्रमादः ।” उसके आगे कालिदास के प्रयोग में खींच-खाँचकर सही साबित करने की चेष्टा करनेवालों की विचार-कोटियों का उल्लेख करके आपने लिखा है—“यद्यप्येव केचन समादधते” तथापि कवेरिय रीतिस्तु न भवति । । असौ (प्रयोग.) “असाधुरेव ।” टीकाकार हेमाद्रि ने यद्यपि और लोगों की समाधान व्यवस्थाओं को विस्तार-पूर्वक लिखा है, तथापि अपनी सम्मति में उन्होंने भी यही कहा है—“तेन व्यवधाने प्रयोगं निरा-करोति ।” अतएव ये तीनों टीकाकार कालिदास के इन प्रयोगों को प्रामादिक समझते हैं । जिन्होंने इन प्रयोगों को साधु सिद्ध करना चाहा है, उनका कोटि-क्रम बड़ा ही विलक्षण है । उन्होंने बड़ी ही वेढब-वेढब तर्कनाएँ लड़ाई हैं । बेचारे कालिदास को कभी स्वप्न में भी न झगला हुआ होगा कि मेरे इन प्रयोगों को शुद्ध सिद्ध करने के लिए पंडितों को इतना वाग्जाल फैलाना पड़ेगा । कालिदास के समय में या तो ऐसे प्रयोग व्याकरण-सम्मत समझे जाते होंगे, या, इस संबंध में, कवि ने व्याकरण के नियम-पालन की आवश्यकता ही न समझी होगी । क्योंकि पूर्वोक्त पदों में व्यवधान हो जाने पर भी उनका अर्थ समझने में बाधा नहीं उपस्थित होती । तथापि अधिकतर विद्वानों की सम्मति में, पाणिनीय व्याकरण के अनुसार, कालिदास निरंकुशता के आरोप से नहीं बच सकते ।

६—नाम-संबंधी अनौचित्य

पार्वती में उन्हें अनुरक्त करने के लिये शंकर को समाधि से जगाने की चेष्टा जी तोड़कर मन्मथ महाराज कर रहे हैं । उन पर पंचघाण की बाण-वर्षा हो रही है । शंकर का चित्त क्षुब्ध हुआ । वह जगे । क्रोध का कारण ढूँढने लगे । देखा, तो धसंत के सखा मनोज महोदय कान तक धनुष ताने शर-संधान कर रहे हैं ।

पितारूपाणि परमेश्वर ने कोप किया। तीसरे नेत्र को खोलकर उन्होंने जो उस धन्वी पर कोप-दृष्टि डाली, तो उसकी ज्वाला से जलकर वह स्राव हो गया। कुमारसंभव में कालिदास ने इस प्रसंग का वर्णन इस प्रकार किया है—

क्रोधं प्रभो संहर संहरेति यावद्गिरः खे मरुतां चरन्ति ;
तावत्स वह्निर्भवनेत्रजन्मा भस्मावशेषं मदनं चकार ।

भावार्थ—हे प्रभो ! क्रोध न कीजिए, क्रोध न कीजिए—इस प्रकार आकाश में देवगण जब तक प्रार्थना करें-करें, तब तक भव (महादेव) के नेत्र से निकली हुई उस ज्वाला ने काम को जलाकर भस्मावशेष कर दिया। महादेव के मृड, रुद्र, ईश्वर, त्रिनेत्र, हर, स्थाणु आदि जहाँ और अनेक नाम हैं, वहाँ उनका एक नाम भव भी है। यह भव शब्द उत्पत्तिवाचक है। उसी का प्रयोग इस पथ में कालिदास ने किया है। पर यह प्रसंग उत्पत्ति का नहीं, नाश का है। अतएव संहार-वाचक हर शब्द के प्रयोग की ही यहाँ पर अपेक्षा थी। उसका प्रयोग नहीं किया गया। इस कारण इस श्लोक में नाम-संबंधी अनौचित्य आ गया। कुमारसंभवसार में हम इस अनौचित्य का उल्लेख कर चुके हैं। उसे पढ़कर उस समय एक सज्जन बहुत बिगड़े थे, और हमें उन्होंने बहुत कुछ मला-बुरा कहा था। परंतु महाकवि चेमेद्र ने भी कालिदास को इस दोष का दोषी ठहराया है। उन्होंने अपने औचित्य-विचार-वर्चा-नामक ग्रंथ में लिखा है—

“अत्र पश्यतो भगवत्स्त्रिनेत्रस्य स्मरशरनिपातक्षोभे वर्ण्यमाने तन्निकारकोपप्रशमाय संहर संहर प्रभो कोपमिति यावद्वचः खे देवानां चरति तावद्भवनेत्रोद्भवः स वह्निर्मदनं भस्मराशिशेषमकार्षीदित्युक्ते संहारावसरे रुद्रस्य भवाभिधानमनुचितमेव ।”

मतलब यह कि जैसा ऊपर लिखा जा चुका है, संहार के प्रसंग

‘निरंकुशता’-निदर्शन-

में रुद्र का भव नाम से उल्लेख करना सर्वथा अनुचित है।^१ कहना कीजिए कि माता-पिता ने अपने किसी लड़के का नाम उदारराम रखवा। बड़े होने पर उसने चोरी करना सीखा। कुछ दिनों में वह नामी चोर हो गया। तब लोग उसे आपस में चोरदास भी कहने लगे। अंत को वह पकड़ा गया, और उसने अपने चौर कर्म का सच्चा-सच्चा हाल कह सुनाया। उसे किसी जासूसी उपन्यासकार ने उपन्यास के रूप में पुस्तकाकार प्रकाशित किया। अब यदि यह उपन्यास-लेखक इस आदमी की विरूट चोरियों के वर्णन में इसे उदारराम के नाम से याद वरेगे, तो यह नाम पढ़नेवालों के कान में ज़रूर खटकेगा। ऐसे वर्णन में चोरदास नाम ही सार्थक होगा, और उसके प्रयोग से यथार्थता के सिवा एक प्रकार की सरसता भी आ जायगी। यह कालिदास की निरंकुशता है, जो उन्होंने पूर्वोक्त श्लोक में प्रसंग की परवा न करके महादेवजी के अप्रासंगिक नाम से काम लिया।

(७) इतिहास-संबंधी अनौचित्य

राजा दिलीप ने १६ अश्वमेध-यज्ञ किए। इतने से उसे संतोष न हुआ। उसने एक और यज्ञ करके शतक्रतु इंद्र की बराबरी करनी चाही। यह बात भला इंद्र को कब पसंद होनेवाली थी। उसने इस बार छोड़े गए घोड़े को छिगकर लुरा लिया, और ले चला। घोड़े का रक्षक या दिलीप का पुत्र रघु। वह घोड़े को न देखकर बहुत घबराया। उसी समय वशिष्ठ की नदिनी धेनु वहाँ आ गईं। उसकी कृपा से वह सर्वदर्शी हो गया। अतींद्रिय पदार्थ भी उसे देख पड़ने लगे। इस गुण के प्रभाव से उसने इंद्र को घोड़ा ले जाते देखा। अतएव उसने इंद्र को ललकारा और उसकी निर्भरसंना करके घोड़ा

छोड़ देने को कहा। इस पर इंद्र ने उत्तर दिया कि सौ यज्ञ करनेवाला अकेला मैं ही प्रसिद्ध हूँ। मेरे हम यज्ञ को तेरा पिता छीन लेना चाहता है। यह मैं नहीं हाने दूँगा। हमका उल्लूक काके कालिदास ने रघुवंश के तासरे सर्ग के पचासवें पद्य में इंद्र के मुख से यह कहलाया है—

अतोऽयमश्वः कपिलानुकारिणा पितुस्त्वदीयस्य मयापहारितः ;
अल प्रयत्नेन तवात्र मा निधाः पदं पदव्यां सगरस्य सन्ततेः ।

अर्थात्—हमारी से कपिल का अनुकरण करनेवाले मैंने तेरे पिता के इस घोड़े का हरण किया है। इसे छिना लेने का प्रयत्न व्यर्थ है। देख, कहीं सगर की संतति के मार्ग में पैर न रखना। इस पर विचार—कपिल और सगर के संबंध की बात यों है कि सगर ने यज्ञ का घड़ा छोड़ा। उसे भी, दिल्लीप के घाड़े की तरह, यही इंद्र महाराज चुरा ले गए। लेकर उसे आपने कपिल के आश्रम में बाँध दिया। सगर के लड़के उसे ढूँढ़ते-ढूँढ़ते वहाँ पहुँचे। घोड़े को कपिल के पास ही बँधा देख करिल हा को उन्होंने चोर समझा। इस पर क्रुपित कपिल ने उन्हें जलाकर खाक कर दिया। हम आख्यान को ध्यान में रखकर, अब, यह विचार कीजिए कि इंद्र का अपने को “कपिलानुकारिणा”, या किसी-किसी पुस्तक के अनुसार “कपिलानुसारिणा” कहना कहाँ तक ठीक है। “कपिलानुकारिणा मयायमश्वोऽपहारितः” कहना, मानो कपिल पर सगर का घड़ा चुराने का आरोप करना है, परंतु कपिल चोर न थे। चोर थे यही हज़रत इंद्र। सगर की संतति के मार्ग की याद दिलाकर कवि ने इंद्र की उक्ति से जो यह ध्वनि निकाला है कि जैसे सगर-संतति को कपिल ने जलाकर खाक कर दिया था, वैसे ही इंद्र के द्वारा रघु का भी विनाश-साधन हो सकता है, सो बहुत ठीक है। उसके विषय में हमें कुछ नहीं कहना। कहना है सिर्फ अश्वपहरण के संबंध में इंद्र के कपिलानु-

करण की उक्ति पर । सगर की संतति के जलाए जाने की बात तो ‘रजोक के उत्तराद्ध’ से निकलती है । पूर्वाद्ध में “कपिलानुकारिणा मयापहारितः” की क्या संगति ? “अपहारितः” के, जिसका अर्थ टोकाकारो ने “हतः” किया है, पास ही “कपिलानुकारिणा” होने से क्या यह नहीं सूचित होता कि जैसे कपिल ने सगर के घोड़े का अपहरण किया था, वैसे ही मैंने तेरे पिता दिग्गीप के इस घोड़े का अपहरण किया है ? और यदि होता है, तो यह पद्य ऐतिहासिक अनौचित्य के दोष से नहीं बच सकता ।

(सरावती, फरवरी, सन् १९११)

(८) यतिभंग

छंदःशास्त्र के कर्ता विद्वानों ने नियम कर दिया है कि किस वृत्त में कहाँ पर विराम होना चाहिए—प्रयात् कहाँ पर ठहरकर पढ़ना चाहिए । जहाँ पर ठहरने का नियम होना है, उस स्थल को यति कहते हैं । यह यति या विराम किसी शब्द के बीच में न होना चाहिए । क्योंकि बीच में होने से शब्द के टुकड़े हो जाते हैं, जिससे सुननेवाले को ठीक-ठीक अर्थ-ज्ञान नहीं होता, और पढ़ते अच्छा भी नहीं लगता । इसका हिंदी में एक रुझाव उदाहरण लीजिए—

सदा श्रीराजारा —मयद्युग वदौ बहु विध ।

यह शिखरिणी छंद है । इसमें १७ अक्षर होते हैं । और छंदे तथा ग्यारहवें अक्षर पर यति होती है । अब, देखिए, ऊपर के उदाहरण में छठा अक्षर ‘राम’ का ‘रा’ है । वहाँ पर ठहरने से ‘राम’ का ‘रा’ एक तरफ रह जाता है, और ‘म’ दूसरी तरफ चला जाता है । यह दोष माना गया है । अब इस उदाहरण में, कुछ फेर-फार करके इसके आगे एक और चरण का कदना काटिए । यथा—

सदा श्रीराजारा-मपदयुग बंदौ विविध वि
धि सीताजी के हू पदकमलमें बंदन करूँ ।

इसमें 'विधि' शब्द को देखिए । उसको 'वि' तो पहले चरण के अंत में है, और 'धि' दूसरे चरण के आरंभ में । यतिभंग का और भी बुरा उदाहरण है । यतिभंग के उदाहरण संस्कृत-कवियों के काव्यों में बहुत पाए जाते हैं । पहले प्रकार के यतिभंग तो और भी अधिक हैं । तथापि शास्त्रकारों ने यतिभंग दोष को अवश्य माना है । मंडन मिश्र और शंकराचार्य से जिस समय बातचीत होने लगी, उस समय मंडन से उसके पद्यात्मक भाषण में यतिभंग-दोष हो गया । इस पर शंकराचार्य तत्काल बोल उठे—

अहो प्रकटितं ज्ञानं यतिभंगेन भाषिणा ।

अर्थात् यतिभंग-पूर्वक भाषण करनेवाले तने अपने ज्ञान की हयत्ता का झूठ अच्छा प्रमाण दिया । इस यतिभंग-दोष से कालिदास भी नहीं बचे । औरों के काव्य में यह दोष उतना नहीं खटकता । पर कवियों के आचार्य महाकवि कालिदास के काव्य में जरूर कुछ अधिक खटकता है । रघुवंश के चौदहवें सर्ग का चालीमवाँ पद्य है—

अवैमि चैनामनघेति किन्तु लोकापवादो बलवान्मतो मे ;
छाया हि भूमेः शशिनो मलत्वेनारोपिता शुद्धिमतः प्रजाभिः ।

'मलत्वेन' एक पद है । उसका 'मलत्वे'—इतना अंश तो तीसरे चरण के अंत में रहा और अविशिष्ट अंश 'न' चौथे चरण के आरंभ में चला गया । वहाँ पर न + आरोपिता मिलकर 'नारोपिता' हुआ है । इस पद्य में यद्यपि यतिभंग-दोष है, तथापि यह है बड़ा ही महत्त्व-पूर्ण पद्य । इसमें कालिदास ने चंद्रग्रहण का यथार्थ कारण पृथ्वी की छाया का चंद्रमा पर पड़ना बतलाया है । इससे सिद्ध है कि कालिदास और उनके पूर्ववर्ती विद्वान् यह जानते थे कि ग्रहण क्या चीज है ।

(६) पुनरुक्ति

[क]

रघुवंश के पहले सर्ग का बारहवाँ श्लोक है—

तदन्वये शुद्धिमति प्रसूतः शुद्धिमत्तरः ;

दिलीप इति राजेन्दुरिन्दुः क्षीरनिधात्रिव ।

अर्थ—उस विशुद्ध वंश में और भी विशेष विशुद्ध, दिलीप-
नामक राजेंद्रु, क्षीरसागर में इंदु की तरह, पैदा हुआ । यहाँ पर
बिना किसी कारण विशेष के दो बार ‘इंदु’ शब्द का प्रयोग किया गया
है । न तो यहाँ कोई विशेषोक्ति है, न कोई विशेष कारण ही है ।
अतएव वाग्भट के मत में यहाँ पुनरुक्ति दोष है । ‘कथित-पद’ नाम
का भी एक दोष होता है । एक बार कहा गया पद (शब्द) फिर
भी उसी पद्य में आने से यह दोष होता है । आप चाहें तो पूर्वोक्त
पद्य में पुनरुक्ति की जगह कथित-पद-दोष मान सकते हैं ।

[ख]

अच्छा, अब एक और तरह की पुनरुक्ति देखिए । रघुवंश के
आठवें सर्ग का चालीसवाँ श्लोक—

अथवा मम भाग्यविप्लवाद्दशनिः कल्पित एष वेधसा ;

यदनेन तरुर्न पातितः क्षपिता तद्विटपाश्रिता लता ।

इंदुमती के शव को गोद में रखते हुए अज विलाप करता है—

अथवा मेरे भाग्य के दोष से ब्रह्मा ने इस माला को वज्र बना
दिया—इससे वज्र का काम लिया । हमने पेड़ को तो नहीं गिराया,
पर उस पेड़ से लिपटी हुई, अर्थात् उसकी आश्रित, लता को तोड़-
कर गिरा दिया । यहाँ, इस पद्य में, ‘तरु’ और ‘विटप’ ये दो शब्द
आए हैं, और ‘विटप’ के पहले तत् शब्द भी आया है । ध्यान में
नहीं आता कि एक बार तीसरे चरण में ‘तरु’ का प्रयोग करके चौथे

चरण में फिर भी तरुवाची ‘विटप’ शब्द की क्या जरूरत थी। ‘विटप’ के पहले जो ‘तत्’ (वह) है, उससे ‘तरु’ का तत्काल बोध हो जाता है। ‘तदाश्रिता लता’ कहने से भी वही अर्थ निकलता जो ‘तद्विटपाश्रिता लता’ से निकलता है। अतएव ‘विटप’ शब्द यहाँ व्यर्थ है। इसे या तो पुनरुक्ति मानिए या अधिक पद। जान पड़ता है कि महाकवि ने यहाँ पर ‘विटप’ शब्द की आवश्यकता अथवा अनावश्यकता का विचार नहीं किया। विचार केवल छंदोरचना का किया है। इस शब्द के रखने से छंद की पूर्ति होती थी, अतएव उसे रख दिया।

[ग]

कालिदास ने रघुवंश के कितने ही श्लोक ज्यों-के-त्यों कुमार-संभव में रख दिए हैं, और कुमारसंभव के रघुवंश में। इससे कोई हानि नहीं। कवि अपनी एक पुस्तक की कविता दूसरी पुस्तक में रख सकता है; क्योंकि वह उसी की चीज़ है। परंतु यदि वह एक ही पुस्तक में, एक ही जगह, पास-ही-पास, एक श्लोक का एक चरण दूसरे श्लोक में तद्वत् रख दे, तो उसका यह कार्य जरूर खटकेगा। कालिदास ने रघुवंश के ग्यारहवें सर्ग में ऐसा ही किया है—

दृष्टसारमथ रुद्ररामुर्के वीर्यशुल्कमभिनन्द्य मैथिलः ;

राघवाय तनयामयोनिजां पार्थिवः श्रियमिव न्यवेदयत् ।

यह सैंतालीसवाँ पद्य है। इस श्लोक का तीसरा चरण, इसके आगे अठतालीसवें ही पद्य में, जैसे-का-तैसा रख दिया गया है। देखिए—

मैथिलः सपदि सत्यसंगरो राघवाय तनयामयोनिजाम् ;

सन्निधौ द्युतिमत्तरतपोनिधेरग्निसाक्षिक इवात्सृष्टवान् ।

देखा आपने ! क्या कालिदास को शब्दों का दुष्काल था ? क्यों न उन्होंने इस पाद-पुनरुक्ति को बचाया ? इन दोनों श्लोकों का

‘निरंकुशता’-निदर्शन

अर्थ मिलता जुलता है । संभव है, इनमें से एक प्रक्षिप्त हो गई होगी भी संभव है कि इनका एक चरण लेखकों के प्रमाद से जाती रहा हो । हमसे किसी ने “राघवाय तनयामयोनिजां” को “रत्नाकि-पूति” के लिये दुबारा लिख दिया हो ।

(१०) अधिकपदत्व

रघुवंश के पाँचवे सर्ग का बत्तीसवाँ श्लोक यह है—

अथोष्टत्राभीशतवाहितार्थं प्रजेश्वरं प्रीतमना महर्षिः ;
स्पृशन्करेणानतपूर्वकायं सम्प्रस्थितो वाचमुवाच कौत्सः ।

भावार्थ—सैकड़ों ऊँटों और खच्चरों पर अनंत धन-राशि लदवा देनेवाले और अपने शरीर के ऊपरी भाग को झुकाकर बड़ी ही नम्रता से सामने खड़े होनेवाले प्रजा के ईश्वर राजा रघु को हाथ से स्पर्श करके, बिदा के समय, प्रसन्न हुआ महर्षि कौत्स वाणी बोला । यहाँ पर ‘वाच’—अर्थात् वाणी—शब्द की अपेक्षा न थी । सिर्फ ‘उवाच’—अर्थात् बोला—कह देने ही से अपेक्षित अर्थ-सिद्धि हो जाती है । अमुक मनुष्य अमुक से इस प्रकार बोला, या कहने लगा—यही मुहाविरा है । बात बोला या वाणी बोला—कहने का मुहाविरा नहीं । इस श्लोक की टीका लिखते समय हम दोष का उल्लेख मल्लिनाथ ने तो नहीं किया, पर हेमाद्रि और चावित्ररत्न ने किया है । हेमाद्रि का कथन है—“विशेषण विना वाक्शब्द प्रयोग-रहितः ।” अर्थात् विना विशेषण के वाक् शब्द का प्रयोग चितन-योग्य है । विशेषण से मतलब है कि यदि यहाँ पर होता—“मधुरां वाचमुवाच” या “मनोरमां वाचमुवाच” तो वाक् शब्द का प्रयोग ठीक समझा जाता । मधुर वाणी बोला, मनोरम वाणी बोला या कइवी वाणी बोला—आदि प्रयोग ठीक समझे जा सकते हैं, क्योंकि ऐसे उदाहरणों में वाणी शब्द-विशेषण-सहित है । पर

कालिदास ने कोई विशेषण नहीं दिया । इसलिये “वाचमुवाच” कहना निर्दोष नहीं । चारित्रवर्द्धन इस विषय में लिखते हैं—
 “शुचिस्मितां वाचमवोचदच्युतः—इत्यादौ यथा विशेषणं तद्वदत्रापि
 वाचो विशेषणयोगाद्वाचमुवाचेति चिन्तनीयम् ।” शुचिस्मितां वाचम-
 वोचदच्युतः—यह शिशुपाल-वध का पद्यांश है । इसमें ‘वाच’ का
 विशेषण ‘शुचिस्मितां’ होने से वह दोष नहीं, जो कालिदास की
 उक्ति में है । साहित्य-दर्पण के मत में भी पूर्वोक्त पद्य में अधिक-
 पदश्च दोष उसके कर्ता विश्वनाथ कविगज ने लिखा है—“अत्र वाच-
 मित्यधिकम् । उवाचेत्यनेनैव कृतार्थत्वात् ।”

(११) श्रुतिकटुत्व

जो शब्द, पद या पदैच्छदेश कान को कटु मालूम हो, जो कान को
 छटके, पढ़ने या सुनने में जो कान को अच्छा न लगे, वह श्रुति-
 कटुत्व-दोष से दूषित समझा जाता है । कुमारसंभव के तीसरे सर्ग
 का अठारहवाँ श्लोक है—

तद्गच्छ सिद्धयै कुरु देवकार्यमर्योऽयमर्थान्तरभाव्य एव ,
 अपेक्षते प्रत्ययमंगलब्ध्यै बीजांकुरः प्रगुदयादिवाग्भः ।

उदाहरण के लिये दिष्ट गष्ट प्रत्येक पद्य का भावार्थ देने से यह
 निर्वन्ध बहुत बढ़ जायगा । अतएव इस श्लोक का अर्थ न लिखकर
 केवल इतना ही कह देना हम बस समझते हैं कि इसमें ‘सिद्धयै’
 और ‘लब्ध्यै’ का ‘द्धयै’ और ‘ब्ध्यै’ कर्ण-कटु है । इनका उच्चारण
 करते समय कान को बुरा लगता है । काव्य-रसिक सहृदय सज्जन
 इसके प्रमाण हैं । और लोग इस बात को मानेंगे या नहीं, नहीं कह
 सकते । उनका मानना-न-मानना प्रामाण्य भी नहीं । क्योंकि जो
 जिस बात को जानता है, उसकी गवाही उस विषय में प्रमाण
 योग्य मानी जाती है; औरों की नहीं । काव्य-प्रकाशकार आदि कई
 पंडितों ने इस दोष का उल्लेख किया है ।

किसी-किसी पुस्तक में इस पद्य का तीसरा चरण इस प्रकार है—

अपेक्षते प्रत्ययमुत्तमं स्वाम्

यह पाठ ‘लब्धै’ के कर्णकटुत्व से बच जाता है। बहुत संभव है, इस दोष से बचने ही के लिये किसी ने पूर्व-पाठ को बदल दिया हो। कालिदास की कविता में इस तरह के पाठांतर पंडितो ने कारण-वश कर दिए हैं, इस बात को कितने ही विद्वान् मानते हैं। मल्लिनाथ तक ने इसका अनुमोदन किया है। इस अनुमोदन का उल्लेख एक जगह पर हम पीछे कर आए हैं।

इस लेख का विस्तार बहुत बढ़ गया। इस कारण काव्य-प्रकाश, साहित्यदर्पण, काव्यानुशासन आदि ग्रंथों में दिखलाए गए दोषों में से केवल कुछ का उल्लेख करके अब हम इसे समाप्त करना चाहते हैं।

(१२) जुगुप्साव्यञ्जक

मनीषिताः सन्ति गृहेऽपि देवतास्तपः क वरसे क च तावकं वपुः ;
पदं सहेत भ्रमरस्य पेलवं शिरीषपुष्प न पुनः पतत्रिणः ।

(कुमारसंभव, सर्ग ५, श्लोक ८)

इस श्लोक में ‘पेलव’ शब्द जुगुप्साव्यञ्जक है।

(१३) ग्राम्य भाव-व्यञ्जक

कुमारसंभव के पाँचवें सर्ग का अष्टमश्लोक यह है—

तस्याः प्रविष्टा नतताभिरन्ध्रं रराज तन्वी नवरोमराजि ।
नीवीमतिक्रम्य सितेतरस्य तन्मेखलामध्यमणेरिवार्चिः ।

काव्यानुशासन के कर्ता वाग्भट के मत में यहाँ ‘मध्यमणि’ शब्द से ग्राम्य भाव व्यक्त होता है।

इस श्लोक में एक बात और भी विचारणीय है। इसके आरंभ ही में ‘तस्याः’ पद है। उसका अर्थ यहाँ पर ‘उसके’ है। फिर चौथे चरण में ‘तत्’ शब्द भी है। उसका भी अर्थ ‘उसका’ या ‘उसकी’

होता है। इस ‘तत्’ की कोई विशेष आवश्यकता नहीं थी। उसके बिना भी काम चल सकता था। इसी से टीकाकार मल्लिनाथ ने लिखा है—“तस्या इत्यनुवृत्तौ पुनस्तच्छब्दोपादानं वाक्यांतर त्वासो-
द्वयाम्” अर्थात् ‘तत्’ शब्द दूसरे वाक्य में है, इसलिये उसका प्रयोग “सहन किया जाने योग्य है।”

(१४) अविमृष्टविधेयांश

[क]

जिस बात को मुख्यतया कहना है—जिस अर्थ का प्रधानता-पूर्वक प्रतिपादन करना है, उसकी मुख्यता या प्रधानता का खयाल न रखकर, उस पर जोर दिए बिना ही, कथनीय बात कह जाने से अविमृष्टविधेयांश-दोष होता है। जो अंश विधेय है, वह जहाँ थच्छी तरह नहीं स्पष्ट होता है, वहाँ काव्यशास्त्र के ज्ञाता इस दोष की उद्भावना करते हैं—

स्रस्तां नितम्बादवलम्बमाना पुनः पुनः केसरपुष्पकाञ्चीम् ;

न्यासीकृतां स्थानविदा स्मरेण द्वितीयमौर्वीमिव कामुकस्य ।

कुमारसंभव के तीसरे सर्ग का यह पञ्चनवौ पद्य है। पार्वती की पुष्पकांची अर्थात् फूलों की तागड़ी, का यह वर्णन है। कवि का आशय है कि यह तागड़ी क्या है, मानो काम के धन्वा की दूसरी डोरी है। उसे पार्वती के पास धरोहर के तौर पर उसने रख दिया है कि जब काम पड़ेगा, तब ले लूँगा। इस उक्ति में मौर्वी अर्थात् डोरी की प्रधानता नहीं है; प्रधानता है उसके द्वितीयत्व की। इसलिये ‘द्वितीयमौर्वीमिव’ न कहकर ‘मौर्वी द्वितीयामिव’ कहना चाहिए था। ‘इव’ का संबंध ‘द्वितीय’ के साथ होना चाहिए था, ‘मौर्वी’ के साथ नहीं। सो बात नहीं हुई, इसी से यहाँ अविमृष्टविधेयांश-दोष हुआ। इस पद्य का जो पाठ हमने ऊपर दिया है, वही काव्यप्रकाश और काव्यानुशासन में है। परंतु निर्यायसागर के छपे हुए कुमार-

संभव में निर्दोष पाठ ‘मौर्त्ती द्वितीयामिव’ ही है। यदि ऐसा ही पाठ होता, तो पूर्वोक्त दोनो ग्रंथों के कर्ताओं को इसमें दोष दिखलाने का मौका ही न मिलता। अतएव जान पड़ता है, कालिदास की इस दोष से बचाने ही के लिये किसी ने पुराने पाठ को बदलकर निर्दोष कर दिया है।

[क]

वपुर्विरूपाक्षमनद्यजन्मता दिगम्बरत्वेन निवेदितं वसु ;
वरेषु यद्बालमृगाक्षि मृग्यते तदस्ति किं व्यस्तमपि त्रिलोचने ।

(कुमारसंभव, सर्ग ४, श्लोक ७२)

पार्वती से ब्रह्मचारिवेशधारी शंकर अपने ही मुँह अपनी निंदा करते हैं—“रूप का तो यह हाल कि तीन आँखें; जन्म का पता नहीं; धन कितना है, यह दिगम्बरत्व ही से प्रकट हो रहा है। हे बालमृगाक्षि ! वर में जो बातें देखी जाती हैं, उनमें से भला एक भी बात त्रिलोचन में है ? अर्थात् न रूप ही है, न सूर्या ही ऐसा है, न जन्म ही का पता-ठिकाना है। हम श्लोक में ‘अलक्ष्यजन्मता’ पद पर पड़ितों को एतराज है। वे कहते हैं कि वर के जन्म का पता चले या न चले, वह ज्ञात हो या अज्ञान, यह कोई बड़ी बात नहीं। जो अपनी कन्या के लिये वर ढूँढ़ने जाता है, वह वर की जन्मता की—कब वर का जन्म हुआ, इत्यादि बातों की—खोज नहीं करता। खोज करता है वह वर की उत्पत्ति के विषय की—वर का बाप कौन है, मा कौन है, कुल कैसा है, इन्हीं बातों की वह विशेष खोज करता है। अतएव कालिदास को भी चाहिए था कि वह शंकर के मुँह से उनकी उत्पत्ति की बात कःलाते, जन्मता की नहीं। ऐसा उन्होंने नहीं किया, इसलिए उनकी इस उक्ति में भी अविमृष्टविधेयांश-दोष आ गया। ‘अलक्ष्यजन्मता’ की जगह यदि ‘अलक्षिता जनिः’ होता, तो इस दोष से उनका पूर्वोक्त पद्य बच जाता। यह बड़ा ही

सूक्ष्म विचार है। तिस पर भी मम्मट भट्ट ने कालिदास को नहीं छोड़ा। ऐसे दोषों की अपेक्षा वे दोष, जिनका उल्लेख लेख के आरंभ में हुआ है, विशेष गुरुतर हैं। परंतु साहित्यशास्त्र के आचार्य महाकवियों के भी छोटे-से-छाटे दोषों तक को विना दिखाए नहीं रहे।

(१५) निहतार्थता

किसी-किसी शब्द के दो-दो, तीन-तीन अर्थ होते हैं। उनमें से कोई प्रसिद्ध होता है, कोई अप्रसिद्ध। जब कोई शब्द किसी ऐसे अप्रसिद्ध अर्थ में प्रयुक्त होना है, जिसका बोध कम, पर प्रसिद्ध अर्थ का बोध अधिक होता हो, तब वहाँ निहतार्थता-दोष माना जाता है। यथा—

यश्चाप्सरोविभ्रममण्डनानां सम्पादयित्रीं शिखरैर्बिभर्ति ;
बलाहकच्छेदविभक्तरागामकालसन्ध्यामिव धातुमत्ताम् ।

(कुमारसंभव, सर्ग १, श्लोक ४)

यह हिमालय का वर्णन है। सिंदूर और गेरू आदि धातु होने के कारण हिमालय धातुमान् है। इस ‘धातुमान्’ शब्द में भावार्थक प्रत्यय करने से ‘धातुमत्ता’ शब्द सिद्ध होता है। पर ‘मत्ता’ शब्द, जिसका स्त्रीलिंग ‘मत्ता’ होता है, उन्मत्तना के अर्थ का भी बोधक है, और यह अर्थ अधिक प्रसिद्ध है। पूर्वोक्त पद कान में पड़ते ही इस अर्थ का भास भी होने लगता है। परंतु कवि को यह अर्थ यहाँ अभीष्ट नहीं। अतएव निहतार्थता-दोष हुआ।

(१६) क्रम-भंगता

[क]

भग्नप्रक्रम और अक्रम ये दो दोष संस्कृत-साहित्य के ज्ञाताओं ने पृथक्-पृथक् माने हैं। परंतु इनमें बहुत अधिक अंतर नहीं है।

इस कारण क्रम-भंगता नाम देकर हम इन दोनों प्रकार के दोषों का एक ही साथ उल्लेख किए देते हैं—

अभिज्ञान-शाकुंतल का एक पद्य यह है—

गाहन्तां महिषा निपान सलिलं शृङ्गैर्मृदुस्ताडित
छायावद्धरुदम्बक मृगकुलं रोमन्थमभ्यस्यतु,
विश्रन्तैः क्रियतां वराहपतिभिर्मृस्ताक्षरिः पत्न्यले
विश्रामं लभतामिदञ्च शिथिलज्यावन्धमममृदुनुः ।

इसके प्रत्येक चरण का सारांश है—

- (१) मैंसे पानी में उछलें-छूटें ।
- (२) मृगों के झुंड छाया में पागुर करें ।
- (३) शूकरों के द्वारा मोघ-नामक घास खोदी जाय ।
- (४) मेरा भी धनुष विश्राम करे ।

उदाहरत पद्य के पहले, दूसरे और चौथे चरण का कारक एक प्रकार का है, अकेले तीसरे चरण का दूसरे प्रकार का । अतएव कारक का क्रम भंग हो गया । हमसे भग्नप्रक्रम-दोष हुआ ।

[छ]

पार्वती ने हृषलिये बड़ी तपस्या की कि शंकर उनका पाणिग्रहण करें । शंकर ने उनकी परीक्षा परनी चाही । वह ब्रह्मचारी का रूप धारण करके पार्वती के पास आए । पृथुने पर पार्वती की सत्ता ने तपस्या का कारण बतलाया । तब ब्रह्मचारिरूपी शिव ने अपना गद्दी निदा की, अनेक दांप अपने में दिएलाए, और पार्वती से कहा कि ऐसे अनंगल वेशवाले शिव के साथ विवाह का विचार छोड़ दो । इस पर पार्वती ने कहा—

विपत्प्रतीकारपरेण मंगलं निषेव्यते भूतिसमुत्सुकेन वा ;
गच्छरण्यस्यनिराशिषः सतः निमैभिराशोपहतात्मवृत्तिभिः ।

भावार्थ—सुनिष्ट, जिनकी यह इच्छा हो कि उन पर विपत्ति न आए, या जो बहुत कुछ ऐश्वर्य-शक्ति के अभिलाषी हों, वे मंगल-द्रव्यों की यथेष्ट सेवा करें। वे चाहे जितनी सुगंधियाँ और मालाएँ आदि अपने शरीर पर धारण करें। उनका बात जुदी है। परंतु सारा ससार जिसे अपना शरण्य समझता है, और जिसे किसी भी वस्तु की कामना नहीं है, उस महात्मा को तृष्णा से दूषित अंतःकरणवाले इन मंगल-द्रव्यों से क्या काम? इस पक्ष के पहले चरण में तो कालिदास ने एकवचनात्मक 'मंगल' शब्द का प्रयोग किया; परंतु चौथे चरण में उसी मंगल के लिये विशेषण-सहित 'एभिः'—यह बहुवचनात्मक सर्वनाम लिखकर क्रमभंग कर दिया। मन्त्रिनाथ ने इस श्लोक की टीका लिखते समय 'मंगल' शब्द को जातिवाचक बतलाकर कालिदास के वचन-संबंधी इस दोष के पहिार की चेष्टा की है। इस समाधान से यथाकथंचित् सतोष हो भी सकता है और नहीं भी हो सकता। यदि क ई कहे—

मंगल से कुछ भ' नहीं योगीजन को काम;

इनकी क्या परवा उसे वह तो आत्माराम।

यहाँ पर यदि 'इनकी' का प्रयोग खटक सकता है, तो कालिदास के पद्य में 'एभिः' का प्रयोग भी खटक सकता है।

[ग]

पार्वती की तपस्या से शंकर बड़े प्रसन्न हुए। उनके साथ उन्होंने विवाह करना स्वीकार किया। हम पर पार्वती ने कहा कि आप ऐसा प्रबंध कीजिए, जिसमें पिता हिमवान् मेरा विधिवत् विवाह कर दें। शंकर ने इस बात को भी मान लिया। उन्होंने सप्तर्षियों को बुलाकर घटक का काम उनके सिपुर्द किया। वे हिमालय के पास गए, और विवाह की बानचीत ठीक करके महादेव के पास लौट आए। इस संबंध में कालिदास कहते हैं—

ते हिमालयमामंत्र्य पुनः प्रेक्ष्य च शूलिनम् ;

सिद्धं चास्मै निःस्वार्थं तद्विसृष्टा खड्गयु ।

हिमालय से सब बातें ठाक करके वे लोग, अर्थात् सप्तर्षि, शंकर से फिर मिले, और उनसे यह कहकर कि काम सिद्ध हो गया, उनके द्वारा बिदा किए जाने पर, वे आकाश को उड़ गए । यहाँ पर ‘अस्मै’ और ‘तत्’ ये सर्वनाम विचारणीय हैं । ‘अस्मै निवेद्य’ का अर्थ है इससे निवेदन करके ; और ‘तद्विसृष्टाः’ का अर्थ है उसके द्वारा छोड़े या बिदा किए गए । तीसरे चरण में जिसके लिये सर्वनाम ‘इव’ का प्रयोग किया, उसी के लिये चौथे चरण में अनुपद ही ‘उप’ का प्रयोग किया गया । यह हिंदी तो है नहीं कि जहाँ जी में आया ‘इव’ लिख मारा, और जहाँ जी में आया ‘उस’ । संस्कृत-वेत्ता आलंकारिकों ने इसे दोष माना है । यदि किसी वाक्य में ‘इस’ लिखिए, तो ‘इम’ ही लिखते जाइए ; ‘उस’ लिखिए, तो ‘उप’ ही का सर्वत्र प्रयोग कीजिए । शास्त्रज्ञ मनमानी नहीं करने देते । वे इमे सर्वनाम-संबन्धो भग्नप्रक्रम-दोष मानते हैं ।

[घ]

द्वयं गतं सम्प्रति शोचनीयतां समागमप्रार्थनया पिनाकिनः ;
कला च सा कान्तिमती कलावतस्त्वमस्य लाकस्य च नेत्रकौमुदी ।

(कुमारसम्भव, सर्ग ५ श्लोक ७१)

भावार्थ—पिनाकपाणि शंकर के समागम की इच्छा से दो चीजें शोचनीय अवस्था को पहुँची हैं । एक तो चंद्रमा को कला, दूसरी तू, अर्थात् पार्वती । यहाँ पर जैसे ‘कला’ के आगे ‘च’ आया है, वैसे ही ‘त्व’ के आगे भी आना चाहिए था, ‘लोकस्य’ के आगे नहीं । अतएव आलंकारिकों के मत में यहाँ अक्रम-दोष हुआ ।

उपसंहार

यस, अब यहीं पर इस लेख को समाप्त करते हैं । यहाँ तक जो दोष दिखलाए गए हैं, वे दो-एक को छोड़कर, काजिदास के केवल रघुवंश और कुमारसंभव के हैं । प्राचीन टीकाकारों और अलंकार-शास्त्र पर ग्रंथ लिखनेवालों ने दो-चार के सिवा और इन सब दोषों का उल्लेख किसी-न-किसी रूप में किया है, अतएव यदि कोई इन दोषों के निराकरण करने का प्रयत्न करे, तो यह समझना चाहिए कि उसने इन सारे प्राचीन विद्वानों को परास्त करने की चेष्टा करने का साहस किया ।

॥ इति ॥

परिशिष्ट

[ख]

‘निदर्शन’पर विद्वानोंकी सम्मतियाँ

(पाण्डेय जगन्नाथप्रसाद एम्० ए०, बी० एल्०, काव्यतीर्थ
तथा पाण्डेय अवधेशप्रसाद-लिखित)

अबके जगसे ‘सरस्वती’में पण्डित महावीरप्रसाद द्विवेदीजीकी ओजस्विनी लेखनीसे ‘कालिदासकी निरङ्कुशता’-शीर्षक लेखका आदुर्भाव हुआ है, तबसे हिन्दी-रसिकोंमें कुछ धौतुहलमयी जागृति दिखायी पड़ने लगी है। इस जागृतिके हेतुभूत श्रीमान् द्विवेदीजीको शतशः धन्यवाद है। द्विवेदीजीके उक्त लेखके गुण-दोषका विचार कई नामी विद्वानोंने कर दिया है। एप्रिलकी ‘सरस्वती’में अपने लेखका समर्थन करनेके अभिप्रायसे द्विवेदीजीने प्रथम एक स्वतन्त्र लेख और फिर कई विद्वानोंकी सम्मतियाँ प्रकट की हैं। विद्वद्भर मनसारासकी पर्यालोचना अभी समाप्त नहीं हुई है। इस पर्यालोचनाको पढ़कर मालूम होता है, द्विवेदीजी नेतृत्व धबरा गये हैं। यही कारण है कि आपने विद्वानोंके प्रशंसा-पत्र छापकर हिन्दी साहित्यमें एक नयी प्रणालीका अवतरण किया है। इस प्रतिभा-स्फुरणके लिये भी आपको बहुत-से धन्यवाद है। ‘प्राचीन कवियोंके काव्यमें दोषोद्भावना’-शीर्षक लेखमें द्विवेदीजीने समालोचककी यथार्थ स्थितिके ऊपर बहुत कुछ लिख डाला है, पर क्या यह आडम्बर मनसारासकी पर्यालोचनाको तिरोहित करनेके लिये ही नहीं है ? आप कहते

हे—“समालोचक भी राग और द्वेष, द्रोह और दुराग्रह, ईर्ष्या और मात्सर्य आदिही प्रेरणासे की गयी टीकाओंकी ओर दृक्पात नहीं करते । उन्हें घृणा-पूर्ण उपेक्षाको दृष्टिसे देखकर केवल हँस दिया करते हैं ।” ठीक है; पर क्या आप सत्यताके ऊपर नज़र रखकर कह सकते हैं कि आपने अपने उद्दिष्ट गुणोंका कहाँ तक आदर किया है ? आप तो अपने लेखकी पर्यालोचनासे यहाँ तक लुब्ध हो गये हैं कि प्रतिपद ‘वदतो व्याघात’ कर रहे हैं ! आपको जो यह भ्रम हो गया है कि समालोचना पदार्थ ही हिन्दी-रसिकोंको अनिष्ट है, सो यात नहीं है । हम जहाँ तक जानते हैं, मनसारासने किसी दुराग्रह अथवा ईर्ष्याके वश होकर आपकी समालोचनाकी पर्यालोचना नहीं की है । हिन्दी-साहित्यमें अवश्य ‘समालोचना-शाब्दिका’ बहुत कुछ अभाव है—समालोचना-पदार्थ किसी साहित्य-प्रेमीको अनभिमत नहीं है । परन्तु आपकी जो यह धारणा हो गयी है कि आपकी समालोचना निर्दर्शन-स्वरूप है, सो सर्वथा भ्रान्तिमूलक है । आपके प्रशंसा-पत्र-दाताओंने भी आपकी सभी उक्तियोंको समञ्जस नहीं माना है । यदि कोई दूसरा विद्वान् आपके ही निर्दिष्ट पथका अनुसरण करता हुआ आपके लेखकी और प्रसङ्गतः प्राचीन आलङ्कारिकोंकी उक्तियोंकी समालोचना करे, तो आपको चिढ़ जाना उचित नहीं है । आपके लेखोंमें यह बहुत बड़ा दुर्वार ‘अनौचित्य’ खड़ा है । आपको सर्वथा अभ्रान्त माननेवाले अभी कम लोग हैं, क्योंकि अपने लेखोंमें कई जगह आपने ‘अन्धेनैव नीयमाना यथान्धाः’ इस कहावतको चरितार्थ किया है । अब रही बात अशिष्ट शब्दोंके व्यवहारकी—सो आप ही विचारकर देखें कि प्राचीन आलङ्कारिकोंकी पद्धतिका आपने कहाँ तक आदर किया है । मनसारासने यदि कुछ अशिष्ट प्रयोग किये हैं, तो आप उनपर “केवल हँस दिया” करें—समालोचना चरितार्थ हो जायगी । आपकी ‘प्रत्येक उक्तिका खण्डन’ किसीको अभीष्ट

नहीं है—‘निरङ्कुशता’ और ‘बूँदके’ विषयमें जो कुछ कहा गया था, उसे केवल वाक्यालङ्कार समझिये । मनसारांमकी दृष्टि इस ओर नहीं गयी है—अन्यथा आपके ‘आरम्भ’ और ‘मृगमय’ आदि असङ्ख्य शब्दोंके ‘अपाणिनीयस्वपर’ भी विचार हुए बिना नहीं रहता । यों ही “काहेको”—“उसकी यथातथ्य नक़ल” आदि पद-विन्यासपर भी ‘एतराज्ञ’ पेश किया जाता ।

द्विवेदीजी महाराज ! आप यह कभी न ज़र्याल करे कि हम किसी विशेषदलका विशेष पक्षपात कर रहे हैं । हम सिर्फ आपकी घबराहटको कम करनेकी चेष्टामें हैं । आपके निर्दिष्ट पथके पथिक हैं । आपने ‘कालिदासकी निरङ्कुशतापर विद्वानोंकी सम्मतियाँ’ प्रकाशित कर अच्चा नहीं किया । आपके विचारोंको सर्वथा अत्रान्त किसीने नहीं ठहराया है । सबने केवल समालोचना-पदार्थकी आवश्यकता और उपादेयता ही धतायी है । इस विषयमें कदाचित् ही किसी विज्ञका विरोध हो । आपने व्यर्थ ही ‘सिद्धसाधनको’ चेष्टा कर विज्ञापनबाज़ोंकी नक़ल की है । हमारे एक विद्वान् मित्रको भी आपके प्रकाशित प्रशंसा-पत्रको देखकर यह कहना पड़ा है—“ऐसे विद्वानोंके प्रशंसा-पत्रोंके आगे मनसारांमकी कौन सुनेगा ?” देखिये, आपकी ‘फ़टपटी’-ने कैवे अनर्थका अनिवार्य सामान खड़ा का दिया ! जो हो, समालोचना-सम्बन्धी साहित्यके गौरवरक्षार्थ हम यही कहेंगे कि मनसारांम अपना स्वतन्त्र विचार प्रकट करते जायें । इससे द्विवेदीजीके स्वकीय कर्तव्योका आदर न भी हो, तो न सही, किन्तु उनके शुभ वचनोंका अवश्य आदा होगा, और होता आया है । तैत्तिरीय आरण्यकका वचन है—“यान्यस्माक सुचरितानि, तानि त्वयोपास्यानि, नो ह्यतराणि ।” द्विवेदीजीके लेखकी उपयोगिताके विषयमें पण्डित-प्रवर श्रीमान् ‘बार्हस्पत्य’जीका विचार अवश्य नितान्त यथार्थ है । आपने लिखा है—“अब रहो यह बात कि सरस्वतीमें ऐ वे लेखोंका छपना

हिन्दी-साहित्यके लिये लाभदायक है या हानिकारक, सो हम विषयमें मुझे खेदके साथ कहना पड़ता है कि हिन्दीके लिखने और पढ़नेवालोंकी अभी यह अवस्था नहीं है कि उनके सामने ऐसे लेख रखे जायें। पहले उनको यह सिखलाना चाहिये कि कालिदास आदि कौन थे, और उनमें क्या गुण थे। गुणोंका परिचय न होकर दोषोंका परिचय होना सर्वशः हानिकारक है।”

द्विवेदीजी का प्रथम लेख—‘प्राचीन कवियोंके काव्योंमें दोषोद्घातना’ पढ़कर हमें दो-तीन ज्ञातव्य बातोंका पता लगा है। हम इसके लिये द्विवेदीजीके अत्यन्त अनुगृहीत हैं। हमें ख्याल था कि ‘अपवाद इचोत्सर्ग व्यावर्तयितुमोश्वरः’ और ‘ऐन्द्रिः किल नखैस्तस्या विददार स्तनौ द्विजः’ तथा यतिभङ्गके विषयमें भी द्विवेदीजीने स्वतन्त्र विचार से काम लिया है, क्योंकि इन दोषोंका उल्लेख प्राचीन साहित्य-ग्रन्थोंमें नहीं है। अथके मालूम हुआ है कि इनमें भी द्विवेदीजी स्वतन्त्र नहीं हैं—आपने इन दोषोंको भी बिना समझे वृत्ते दूसरोंके ग्रन्थोंसे उठाकर रख दिया है। आपने उपयुक्त लेखमें S. P. Pandit के विचारसे भी ‘अपवाद इव’ इत्यादि श्लोकमें उपमाकी हीनता बताया है। पण्डित महाशयका लेख भी उद्धृत किया है—उसका अनुवाद भी चेखटके लगा दिया है—“अर्थात् समताके विचारसे इस उपमाकी चाहे जो योग्यता हो, पर इसमें कोई सन्देह नहीं कि यह उपमा-विशेष कवितानुयायिनी नहीं—इसमें कोई विशेष कवित्वकी बात नहीं; क्योंकि एक विद्यादाग्निभक्ते जीवनसे इसकी सामग्री ली गयी है।”

द्विवेदीजी महोदय ! सच कहिये तो कि क्या आपने ही यही दोष दिखाया है ? ‘आत्रानृष्टः कोविदारानाचण्डे !’ यदि आप कह दें—हाँ—तो हम मनसारागसे अनुरोध कर उनकी टीका-टिप्पणी वापस करा देंगे। खेदकी बात है कि इसी प्रसङ्गमें आपने नन्दगीकर

महोदयकी भी ‘रामायण-अभिज्ञताका परिचय’ दे दिया । जब मनसारामने रामायणकी पङ्क्ति ही उठाकर रख दी है, तब हम किसको सच मानें ? क्या वह श्लोक प्रक्षिप्त है ? हाँ, मनसारामने यह नहीं कहा कि वाल्मीकीय रामायणमें ‘चौचकी’ बात लिखी है या ‘नखों’-की । यदि हम बातरर आपको कुछ कहना हो, तो फिर एक बार उसी अध्यायके ये श्लोक देखिये—

“नखाग्रैः केन ते भीरु रादितं वै स्तनान्तरम् । कः क्रीडति सरोषेण पञ्चवक्त्रेण भोगिना । निरीक्षमाणः सहसा वायसं समुदैक्षथाः । नखैः सरुधिरैस्तीक्ष्णैस्तामेवाभिमुखं स्थितम् ।” हाँ, इस घटनाके उल्लेखके बाद कालिदासने जो उत्प्रेक्षा की है, वह अच्छी नहीं मालूम होती । यदि यहीं तक आपका आक्षेप रहता, तो वह सही था । ऐसे ही स्थलोंमें मतभेद होना सम्भव है । ‘यतिभङ्गके’ विषयमें अभी मीमांसाका अवसर नहीं आया है । फ्रेजुवरीका निदर्शन अभी नहीं समाप्त हुआ है । यह बात है माचरु निरङ्कुशता की ।

द्विवेदीजीने प्रथमतः अपने ‘निरङ्कुशतावाले’ लेखमें उत्तम देवता-विषयक सम्भोग-शृङ्गारके वर्णनका अनौचित्य दिखाया है । ऐसा ही कोई विरला प्राचीन साहित्य-ग्रन्थ होगा, जिसमें इस दोषका उल्लेख न हो । इस दोषपर मनसारामने जो कुछ लिखा है, वह युक्ति-सिद्ध होने पर भी प्राचीन आलङ्कारिकोंके मतके अनुकूल नहीं है । इस स्थलपर ध्वनिकारके इन वचनोंपर विचार होना उचित है—“द्विविधो हि दोषः । कवेरव्युत्पत्तिकृतोऽशक्तिकृतश्च । तत्राव्युत्पत्तिकृतो दोषः शक्तिरिस्कृतत्वात्क्रदाविजलक्षयते । यस्त्वशक्तिकृतो दोषः स ऋदिति प्रतीयते । परिकर श्लोकरचात्र—अव्युत्पत्तिकृतो दोषः शक्त्या सवियते कवेः । यस्त्वशक्तिकृतेस्तस्य स ऋदित्यवभासते । तथा हि महाकवीनामप्युत्तमदेवताविषयप्रसिद्धसम्भोगशृङ्गारनिबन्धनाद्यनौचित्य शक्तिरिस्कृतं ग्राभ्यत्वेन न प्रतिभासते । यथा कुमारसम्भवे देवीसम्भोग-

वर्णनम् ।” इसका सारांश यह है कि यद्यपि कुमारसम्भव आदि ग्रन्थोंमें उत्तम देवता-विषयक सम्भोग-शृङ्गारका उल्लेख है, वह अनुचित है, दोष-ग्रस्त है, तथापि महाकवियोंकी शक्ति—‘वर्णनीयवस्तु-विषयनूतनोत्प्रेक्षशक्तित्वं’ के आगे वह अनौचित्य छिप जाता है । सम्भोगको भी प्रतिभाशाली कवि इस प्रकारसे वर्णित करता है कि हृदय उस वर्णनमें अवरुद्ध होकर, विश्राम लेकर पूर्वापर विचार करने नहीं देता । सहृदय धुरीण इस विचारकी यथार्थतापर खयाल करे—कैसा सूक्ष्म विचार है ! सम्मतने भी इन्हीं ध्वनिकार आनन्दवर्धनका प्रमाण दिया है ।

उपमाकी हीनताके विषयमें मनसारामने उचित सम्मति प्रदान की है । द्विवेदीजीने अपवाद और उत्सर्गके यथार्थत्वको समझने में कुछ जल्दी की है । इस उपमामें विशेष कवित्व न होनेपर भी साम्य यथेष्ट है, और द्विवेदीजीका निशाना चूर गया है—लक्ष्य अष्ट हो गया है—मार्क मिस हो गया है । उद्देगजनक उक्ति—ऐन्द्रिः किञ्च इत्यादि —के विषयमें द्विवेदीजी एक बार रामायण और देख जायें, विशेषतः सुन्दरकाण्डके ३८ और ६७ अध्याय । आपको ‘अन्धेनैव नीयमाना यथान्धाः’का ‘ब्लाइण्ड लीडिङ्ग दी ब्लाइण्ड’का अर्थ मालूम हो जायगा ।

अनौचित्यदर्शक उक्तिका उल्लेख हमें किसी प्राचीन साहित्य-ग्रन्थ में नहीं मिला है । मालूम नहीं कि द्विवेदीजीने नन्दर्गाकर आदि एडीटरोंकी टीका-टिप्पणीके सहारे इस दोषका उल्लेख किया है अथवा केवल अपने विचारके सहारे । जो हो, इस दोषको दिखानेकी चेष्टासे द्विवेदीजीका ‘पौरोभाग्य’ लक्षित होता है—दोष अत्यन्त दुरुह, फ़ार फेचेड् है । परन्तु इस दोषका समाधान मनसारामजीने जिस झूबीसे किया है, उसकी जहाँ तक प्रशंसा की जाय, कम है । मनसारामने रूपनी बुद्धि-का अच्छा चमत्कार दिखाया है । ‘ततः प्रियोपात्तरसेऽधरोष्ठे’ निवेश्य

वृध्मौ जलजं कुमारः’—इत्यादि श्लोकमें द्विवेदीजीको मनसारामने मुँह-तोड़ जवाब दिया है। हम समाधानसे इनका प्रगाढ़ पाण्डित्य प्रकट होता है। माघके १७वें सर्गके ११वें श्लोककी टीकामें मल्लिनाथने ‘सुरनसमरयोः समरसत्वं व्यज्यते’ यह वचन लिखा है। अर्थात् (इससे) सुरत और समरका समरसत्व व्यक्त होता है। जो वीर सुगत और समरको सुख ही समझता है—समरको सुरत-जैसा खेळ समझता है—उसके शौर्यका क्या ठिकाना है? इसी हेतु कालिदासने गान-वृक्षैरु ‘प्रियोपात्तरस अधरोष्ठका’ वर्णन कर अजके अतिशयित शौर्यकी व्यक्त किया है। क्या ही सुन्दर, उपयुक्त और पाण्डित्य-पूर्ण समाधान है। हमें पूर्ण आशा है कि इस समाधानसे द्विवेदीजी स्वयं प्रसन्न होंगे। वृक्षचर्य धारण आदिके विषयमें भी निर्दर्शन-लेखकने युक्ति-सिद्ध ही बातें कही हैं। इस प्रसङ्ग पर हम एक नवीन टीकाकारकी सम्मति लिखे देते हैं—इसको मानना या न मानना सर्वथा द्विवेदीजीके प्रधीन है। कलकत्तेमें हरगोवासी पण्डित नवीनचन्द्र विद्यारत्न महोदय एक अच्छे साहित्यवेत्ता समझे जाते थे, उन्होंने अपने सभादित रघुवश में लिखा है—“The Sastric prohibition ‘गृहप्रवेशनीयह्यहोमादूर्ध्व’ त्रिरात्र दशरात्रं वा दम्पती नियतौ स्याताम्’ is binding on Brahmins only; and even if it were applicable to other castes it would not be unnatural to suppose that during the four days and nights that passed between the sway-amvara & the battle, the pair kissed each other Mallinath taking this view passes over the word प्रियोपात्तरसे without any comment” अर्थात् उक्त शास्त्रीय निषेध केवल ब्राह्मणोंके विषयमें है। यदि कहें कि और जातियोंके विषयमें भी उक्त निषेध है, तो यह अनुमान करना

अनुचित न होगा कि, स्वयंवर और समरके बीचमे जो चार दिन व्यतीत हो चुके थे, उनमें ही दम्पतीने अधरास्वादन कर लिया था। इसी विचारसे महिलानाथने ‘प्रियोपात्तरसे’ पर कुछ टीका-टिप्पणी नहीं की है। महिलानाथका चुप रह जाना द्विवेदीजीको यहाँ भी धोखा देता है। इस बातका पक्का प्रमाण दूसरी बार देंगे। हेमाद्रि-पर अधिक विश्वास भी द्विवेदीजीको भ्रममें डाला करता है।

रस - सम्पन्नीय अनौचित्यका समाधान भी मनसाराजीके पाण्डित्यका द्योतक है। श्रीकण्ठचरितका श्लोक बड़े मौक़ैसे आया है। चैमेन्द्रके सिवा और किसी आलङ्कारिकने इस अनौचित्यका उल्लेख नहीं किया है। विचार-पूर्वक देखनेसे इस अनौचित्यमें रसापकर्षकता स्पष्ट नहीं होती। मद्ध की गिनती महाकवियों में है। इन्होंने भी उक्त वर्णनमें अनौचित्य नहीं देखा, नहीं तो कविकुलगुरुका इस प्रकार अनुकरण नहीं करते। जो हो, जब क्षेमेन्द्रने ऐसा कहा है, तो अनौचित्य मानना ही पड़ेगा—हम लोग सचमुच लकीरके क़लीर प्रसिद्ध हैं। आलङ्कारिकोंने अनेक स्थलोंमें काव्य-गतिको नियन्त्रित कर रखा है।

अन्तमें द्विवेदीजीसे प्रार्थना है कि जैन-चार्य पं० विजयधर्म सूरि मधोदयकी इस बातको वह अपनी प्रशंसावर्धक न मानें कि हेमचन्द्रा-चार्यने भी अपने काव्यानुशासनमें उनके प्रदर्शित कई श्लोकोंको दोषग्रस्त माना है। उक्त काव्यानुशासनमें उन्हीं दोषोंका उल्लेख है, जिनका और आलङ्कारिकोंने भी उल्लेख किया है। कोई नूतनता इस विषयमें नहीं है। द्विवेदीजीने तो सिर्फ प्राचीनोंके बताये हुए दोषग्रस्त श्लोकोंका ही उल्लेख किया है। जहाँ-जहाँ आधुनिकोंकी रायको मान लिया है, वहाँ-वहाँ द्विवेदीजी स्वयं समालोच्य हो गये हैं।

अबके इतना ही। द्विवेदीजी हताश न हों। आपने हिन्दी-

साहित्यका बड़ा उपकार किया है। संस्कृत-साहित्यका—अँगरेज़ी साहित्यका—यदि अनुवाद द्वारा भी हिन्दी साहित्यमें समावेश हो जाय, तो कम सन्तोषही बात नहीं है। अनुवादरूतामें द्विवेदीजी निद्विद्वस्त हैं।

विद्वद्भर मनमारामजीने आद्विवेदीजी - प्रदर्शित निरंकुशताका निदर्शन कई सप्ताह हुए समाप्त कर दिया ! इसके उपरान्त और भी कई महाशयोंके लेख पत्रद्विपथक प्रकाशित हुए ! इतने दिनोंके बाद इस मीमांसाके प्रकाशित होनेका समयाभावके अतिरिक्त और कोई कारण नहीं है। जनवरी-मासको निरंकुशताका मीमांसा हो चुकी है। पाठक हम विलम्बित प्रकाशके दोषही मार्जना करेंगे।

व्याकरण-सम्बन्धी अनौचित्यका ‘क’ गम्भिर बहुत कुछ ठीक है, परन्तु यह स्मरण रखना चाहिये कि कालिदासके समयमें पाणिनीय व्याकरणकी उतनी मजबूत पाबन्दी नहीं थी, जितनी पीछे हुई है। “तदनु” और “जोविनापहा” दोनों शब्दोंपर जो कुछ विद्वद्भर मनमारामने लिखा है, बहुत उचित लिखा है। यदि द्विवेदीजी महाराज पाणिनीय व्याकरणकी पाबन्दीका पूरा-पूरा ध्यान रखते, तो ऐसी निरंकुश बातें कइकर अपनी व्याकरणताकी अवहेला होनेका मौका न आने देते। उचित है कि आदमी जो कुछ लिखे, समझकर लिखे। ‘संशयभङ्ग’-शीर्षक लेखमें कुछ दिन हुए हम विषयपर हमने अपने विचार प्रकट कर दिये हैं। “त्रिषवकं संयमिन्नं ददर्श”में मालूम होता है, कविने छन्दोऽनुकरण किया है। ऋग्वेदके “अयमन्नं यजामहे सुगन्धिं पुष्टिवद्धन्म्” इत्यादि मन्त्रमें भी “नियमवक्त्रम्” पढ़ना होगा, अन्यथा छन्दोभङ्ग होगा। और पढ़ने की चाल भी यही है। यदि द्विवेदीजीको विश्वास न हो, तो किसी वैदिक विद्वान्से पूछ डालें। और, यदि उसपर भी विश्वास न हो, तो एतन्मन्त्रन्धी ग्रन्थोंके पत्रे भी उजड़ डालें। यदि द्विवेदीजी-

को ग्रन्थका पता जानना हो, तो वह भी बतला दिया जायगा । “तां पातया प्रथम मास पपात पश्चात्” इत्यादिमें बौद्धकालकी संस्कृत-भाषा की सूचना मिलती है । अश्वघोषने ‘बुद्धचरित्र’में ऐसे और भी कई प्रयोग लिखे हैं । द्विवेदीजी यदि एक बार बौद्ध-ग्रन्थोंको देख जायँ, तो सन्देह नहीं कि ऐसे निरङ्कुश प्रयोगोंका कारण मालूम हो जायगा । अश्वघोष पहले हुए कि कालिदास पहले हुए, यह निर्णय कर लेना सहज नहीं है । अध्यापक कोवेल (Cowell) ने अपने संस्कृत ‘बुद्ध-चरित्र’की भूमिकामें गहरी गवेषणा करके यह सिद्ध किया है कि अश्वघोष कालिदाससे प्राचीन है । जो हो, इसमें सन्देह नहीं कि कालिदासपर बौद्ध-संस्कृतिका प्रभाव बहुत पड़ा था ।

नाम-सम्बन्धी और इतिहास-सम्बन्धी अनौचित्य पर मनसारामने अच्छा मुँहतोड़ जवाब दिया है ।

मार्चकी ‘निरङ्कुशता’में द्विवेदीजीने बहुत भटपटीसे काम लिया है; नहीं तो ऐसी अटपट बातें ‘यतिभङ्ग’ के सम्बन्धमें न कहते । ‘वामनवृत्ति’का हवाला देकर अच्छी तरह संशय भङ्ग कर दिया गया है !

पुनरुक्ति के विषयमें द्विवेदीजीने ‘इन्दुः’ और ‘शुद्धिमत्तरः’ के पारस्परिक औचित्यपर विचार नहीं किया है, परन्तु जब नकल करने पर ही आप उतारू हुए हैं, तब इससे क्या ज़रूरत । परन्तु नकल करने में भी आप सदा कृतकार्य नहीं होते । ‘गतार्थत्वात्’को ‘कृतार्थत्वात्’ लिख डालते हैं । और यो ही ‘काव्यानुशासन’से भी नकल करनेमें आपने भूल की है, ज़रा कष्ट करके द्विवेदीजी असली और नकली पङ्क्तियों का मिलान कर देखें । पाठक भ्रममें न पड़ जायँ, हमलिये यह बताना आवश्यक हुआ । “अथवा मम भाग्य” इत्यादि श्लोकमें द्विवेदीजीकी सारी पोख खुल गयी है । आपने अपने विचित्र विचारसे अर्थमें बड़ा भारी अनर्थ घुसेड़ दिया है । भावकी सारी

कोमलता नष्ट हो गयी है । ‘तद्विदपाश्रिता’से इन्दुमतीकी दयनीयता और वज्रकी दारुणता सूचित होती है । और भी कई ध्वनि निकल सकती हैं, पर यह सब कुछ द्विवेदीजीकी सरसताके आगे फीका है । ‘क्रममङ्गता’के विषयमें मङ्गिनाथने जो समाधान दिया है, वह रसिकों के लिये यथेष्ट है ।

विशेष वक्तव्य अब नहीं रह गया । द्विवेदीजीको ध्यान रखना चाहिये कि उनके विचारोंकी समीक्षाके सिवा और जो कुछ बातें कही गयी हैं, वे वैसी ही हैं, जैसी आपने झुद हजारों बार लिखी हैं । हिन्दी जाननेवालोंकी समझमें आपकी गणना बड़े पण्डितों में है । आपको तौल-तौलकर बातें कहनी चाहिये, जिसमें लोग भ्रममें न पड़ने पावें । इसी प्रार्थनाके साथ हम इस छोटे लेखको समाप्त करते हैं । और, आशा करते हैं कि आप हमारे इन समाधानोंमें रूढ़ न होंगे । कालिदासपर कटाक्ष करना भी साधारण पण्डितोंका काम नहीं है

कालिदासकी समालोचना

(श्रीयुत पाण्डेय जगन्नाथप्रसाद एम्० ए०, बी०एल्०, काव्यतीर्थ-
लिखित)

गत जनवरी-मासमें ज्यों ही सरस्वती-सम्पादनका दुर्बल भार फिर पण्डित-धौरेय महावीरप्रसाद द्विवेदीके अंसन्यस्त हुआ, त्योंही उक्त पण्डितजीने ‘कालिदासकी निरंकुशता’-शीर्षक एक विचित्र लेख लिख कर और उसे अपनी मनोहर पत्रिकामें प्रकाशित कर हिन्दी-साहित्य-प्रेमियोंमें एक अमृतपूर्व कोलाहलका हेतु खड़ा कर दिया । उक्त लेखके अवश्यम्भावी बुरे परिणाम समाचार-पत्रोंके कालमेंमें अनुक्षण देख सकते हैं । द्विवेदीजीने यही शीघ्रतामें यह लेख लिखकर अपनी चञ्चलताका परिचय दिया है । ऐसे लेख से हिन्दी-साहित्यकी

किस प्रकारकी उन्नति हुई है, और इसमें समालोचनाका कैसा निदर्शन माना जायगा, यह सभी विद्वान् आप समझ सकते हैं। श्रीयुक्त मनसाराज-नामक एक रसज्ञ विद्वान्ने प्रतिवाद शुरू कर दिया है—उनके छानेक समाधान बड़े मनोरम और वैदुषी-परिचायक हैं। वाक्य-विन्यास भी द्विवेदीजीके लेख के लिये उपयुक्त ही है। द्विवेदीजी के कई पक्षपाती संस्कृतानभिज्ञोंने मनसाराज पर अपना अज्ञान-प्रसूत, अपशब्दमय विष-वर्षण करना प्रारम्भ कर साथ ही भारत-गौरव कालिदासकी मिट्टी भी पत्तीद करना अपना परम श्लाघ्य कर्तव्य समझ रखा है। अनधिकारियोंके हाथमें ऐसे अमूल्य रत्नोंका पड़ जाना बड़े ही दुर्भाग्यकी बात है। उक्त पक्ष-पातियोंमें कितने ऐसे हैं, जिन्होंने समालोच्य विषयपर कुछ भी स्वतन्त्र विचार किया है ? हाँ, एक प्रसिद्ध लेखकके साथ हो “येन केन-प्रकारेण प्रसिद्धिं लभते जनः” यह उक्ति तो चरितार्थ हो जाती है; पर इसमें हिन्दी-साहित्यका गौरव न बढ़कर हीनता ही हो रही है। इस हीनता-मग्भूतिसे कई कारण हैं। द्विवेदीजीने तो प्रथमतः प्राचीनोकी धीर-गम्भीर विचार-पद्धतिका अनुसरण नहीं किया है। आप चाहे जिन साहित्य-ग्रन्थको देख जाइये, किसी महाकविके दोषपर जैसे वचन न पाइयेगा, जैसे द्विवेदीजीने प्रायः सभी स्थलों पर लिखे हैं। जिस दृष्टतासे द्विवेदीजीने अपने गुरुवर कालिदाससे जहाँ तहाँ दिखगी की है, उसका उदाहरण कदाचित् ठो किम्बी ग्रन्थमें मिले। विद्वान् संस्कृतानभिज्ञ पाठक निष्पक्ष हो विचार करे। यदि द्विवेदीजी प्राचीन साहित्य और टीका-ग्रन्थोंमें उयो-की-थ्यों नज़र कर लेते, तो वह सह्य था, पर जहाँ-जहाँ आप नवीन पद्धति पर चज़कर ठोकरे खाते गये हैं (जिसका ज्ञान केवल हिन्दी जाननेवालोंको दुर्लभ है), वहाँ-वहाँ आपके वाग्विजृम्भणसे नवीन हिन्दी-साहित्यका उपकार न होकर प्राचीन संस्कृतका अपकार होना सम्भव है। ऐसे ही दृष्ट

कार्यों का सम्पादन अनधिकार चर्चा है। मैं पाठकोंसे सविनय निवेदन करूँगा कि वे काव्यप्रकाश, साहित्यदर्पण, औचित्यविचारचर्चा और काव्यानुशासन देख जायें, और तब मनसारामके लेखोंपर विचारकर देखें कि उनका कथन कहाँ तक ठीक है। यह तो सिद्ध ही है कि द्विवेदीजी पण्डित-वैरेय होने पर भी—समालोचक-धुरीण होने पर भी—मनुष्य ही हैं; उनपर इतनी अमित श्रद्धा कर अज्ञानकी शरण लेना उचित नहीं है। मुझे इस लेखमें खण्डन-मण्डन करना अभीष्ट नहीं है। कहना केवल यही है कि श्रीयुक्त मनसाराम अपने कर्त्तव्यका पालन अच्छी तरह कर रहे हैं। उनके प्रमाणतया उद्दिष्ट ग्रन्थोंको भी विद्वान् ज़रूर देखे। व्यर्थ गाली-गलौज करना किस कामका? क्या हिन्दीभाषामित्र इस बातपर कुछ भी ध्यान न देंगे? विशेष ज़रूरत होनेपर।

निरङ्गीरविवेके हंसालस्यं त्वमेव तनुपे चेत् ;

विश्वस्मिन्नधुनान्यः कुलव्रतं पालयिष्यति कः ।

संशय

महाकवि कालिदासकी निरङ्कुशता दिखानेवाले पण्डित महावीर-प्रसादजी द्विवेदीकी निरङ्कुशताका निदर्शन करानेवाले श्रीयुक्त मनसारामजी महाराज,

आपकी भौद पाण्डित्य-पूर्ण लेखमालाके लिये हम द्विवेदीजीके ही कृतज्ञ हैं, क्योंकि यदि वह महाकविके काव्योंकी समीक्षा न करते, तो आपको निदर्शक बननेका प्रसङ्ग कहाँसे आता ?

आपने अपनी लेखमालाके आठवें कुसुममें यह ठीक लिखा है कि पाणिनीय नियमसे तो ‘बलेशापह’ और ‘तमोपह’ शब्द ही सिद्ध होते हैं, और यदि ‘जीवितापहा’ चिन्त्य है, तो ‘परवर्मापह’ और

‘सुरतक्रमापह’ आदि शब्दोंकी साधुतापर आपने ‘अमनुष्यकर्तृ’के ‘च’ के महाभाष्यका उल्लेख क्या समझकर किया है। वहाँ इन प्रयोगोंकी साधुताकी चर्चा ही कहाँ है। क्या आपको इनमें भी ‘कृत्यल्युटो बहुलम्’ की अपेक्षा हुई है।

इन प्रयोगोंको ‘ससम्प्रां जनेहं’... ..‘अन्येष्वपि दृश्यते’ से क्यों नहीं बना लेते। नहीं तो सार्वकालिक किए ही सही।

‘शब्दकौस्तुभका कण्ठा’ (भारतमित्र)

संशयभङ्ग

(पाण्डेय जगन्नाथप्रसाद एम् ए०, बी० एल्, काव्यतीर्थ-लिखित)

विगत सप्ताहके भारतमित्रमें किसी ‘कण्ठा’ महाशयने विद्वद्गर मनसारायके निरंकुशता-निदर्शनके एक स्थलपर संशयोत्थान किया है। आप लिखते हैं—“परन्तु ‘जीवितापहा’ आदि शब्दोंकी साधुतापर आपने (मनसारायने) ‘अमनुष्यकर्तृ’के ‘च’ के महाभाष्यका उल्लेख क्या समझकर किया है। यहाँ इन प्रयोगोंकी साधुताकी चर्चा ही कहाँ है। क्या आपको इनमें भी ‘कृत्यल्युटो बहुलम्’की अपेक्षा हुयी है।”

इसपर कण्ठाजीसे यह प्रार्थना है कि ‘जीवितापहा’को ही शुद्ध बतानेके लिये महाभाष्यका उल्लेख मनसारायने नहीं किया था। कृत्यप्रत्यय सभी बहुलकर होते हैं—इसपर ‘कृत्यल्युटो बहुलम्’का महाभाष्य प्रमाण है। इस साधारण नियमसे ‘जीवितापहा’ को शुद्ध मान लेनेमें कोई त्रुटि नहीं है। महाभाष्यकारके समयमें भी कई ऐसे शिष्ट प्रयोग थे, जिनको पाणिनीय - अनुशासनसे शुद्ध समझना कठिन था—‘जीवितापहा’ भी इसी शिष्ट प्रयोगके आश्रित है। व्याकरण सदा प्रयोगाधीन होता है, शिष्ट प्रयोग ही इस शास्त्रकी

आत्मा है। उक्त प्रकारके शिष्ट प्रयोगोंके उदाहरणमें ही ‘अमनुष्य-कृत्’के च’ के महाभाष्यका उल्लेख किया गया था। ‘नगर घातो हस्ता’—यह प्रयोग शिष्ट-सम्मत होने पर भी अनुशासन-युक्त नहीं है, तथापि शिष्टताका आदर करनेवाले महात्मा पतञ्जलिने इसे शुद्ध माना है। ऐसे और भी सैकड़ो उदाहरण हैं। जब ‘कृत’की बहुलता इन प्रयोगोंको आश्रय दे सकती है, तब ‘जीवितापहा’ने ही क्या अपराध किया है, जो वह विमुख किया जाय ?

कण्ठाजीका ‘अन्येष्वपि दृश्यते’वाला समाधान भी ठीक है। टीकाकार महिजनानथने १७वें मर्गवाले ‘परकर्मापहा’ श्लोकमें इसी अनुशामनका आश्रय लेकर समाधान किया है।

कण्ठाजीका क्प्वाला समाधानान्तर संशयाकुल है। ‘जीवितापहा’में ‘ढीप्’ की प्राप्ति हुवार है। ‘ऋन्नेभ्यो ङ् प्’ देखिए। ‘ढाद्यु-भाभ्यामन्यतरस्यान्’का भी यहाँ प्रसङ्ग नहीं है। किन्तु ऐसे प्रयोगोंमें ‘ढ’की ही सूचना जहाँ तहाँ मिलती है। परकर्मापहाः, विपापहाः, क्रमापहाः आदि शब्द हमकी सूचना देते हैं।

कुछ दिन हुए मैंने द्विवेदाज की पाणिनीय व्याकरणकी अभिज्ञतापर संशयान होते हुए अपने एक विद्वान् मित्रसे ‘तदनु’ और ‘जीवितापहा’ शब्दोंके सम्बन्धको निरङ्कुशतापर विचार करनेकी प्रार्थना की थी। इसके उत्तरमें उन्होंने मुझे एक लम्बा-चौड़ा पत्र लिखा, जिसका कुछ अंश मैं पाठकोंके मनोरञ्जनार्थ उद्धृत किये देता हूँ। यह शिष्टताके विरुद्ध होता है, जो मैं ऐसा करने पर उद्यत हूँ, पर उस अंशकी उपयुक्तता और मधुता उसे प्रकाशित करने का बाध्य करती है। आशा है कि यह अतिक्रान्ति उक्त पत्र-लेखक महाशय क्षमा करेंगे। क्योंकि मैं उनका नाम नहीं प्रकाशित करता हूँ। आपने लिखा है—

“आज मैंने आपके पत्रसे प्रेरित होकर ‘तदनु’, ‘जीवितापहा’ पदोंपर कुछ गहरी गवेषणा की, यदा मज्ञा आया। श्रीद्विवेदीजीने-

पाणिनीय व्याकरणको ठीक देखा है कि नहीं, यह तो मुझे विदित नहीं, पर हेमाद्रि और चरित्रवर्धन तो नि सन्देह पाणिनिके व्याकरण-से पूरे परिचित प्रतीत नहीं होते। मालूम होता है, इन्हीं लोगोकी टीकासे तज्ञ आकर मल्लिनाथने यह लिखा है—‘भारती कालिदासस्य दुर्च्याख्याविषमूर्च्छिता’ इत्यादि।

“न-मालूम ‘परकर्मपहः’ में ठीक प्रयोग कैसे मान लिया। कहीं इसलिये तो नहीं कि वहाँ मल्लिनाथने ‘अन्येष्वपि दृश्यते’ लिखकर समाधान कर दिया है। अफसोस, जो बात मल्लिनाथने १७वें सगमें लिखी, यदि उसे ऋतुमें (जीवितापहा पर) लिख जाते, तो ‘कालिदासकी निरङ्कुशता’का ‘ग’ नश्वर यो गर्वके साथ गर्दन न उठाता। बेचारा ‘अपि’ अपनीसी बहुतेरी कह रहा है, पर उसकी कोई नहीं सुनता।

“और हेमाद्रिकी ‘गणदर्पणोक्ति’के पूर्वार्ध ‘क्लेशराग’ इत्यादिमें तो ‘पाप’ का पाठ नहीं है—फिर अन्तमें ‘पापापहः शिवः’में यह ‘पाप’ कहाँसे आ कूदा? यदि यह आदिका मताप है, तो फिर जीवित ने क्या अपराध किया है? क्या ‘आदि’ देवका कृपा ‘जीवित’को जीवित न रखेगी? ये लोग (हेमाद्रि आदि) ज़िन्दगी (जीवित) से क्यों बेज़ार हैं? ‘अन्वभुक्तसुरतक्लेशमापहाम्’ में प्रयोग ठीक कैसे समझा गया? कहीं इसलिये तो नहीं कि ‘क्लम’ और ‘क्लेश’ समानार्थक हैं। तब तो बड़ी गड़बड़ होगी। ‘स्वरूपं शब्दस्याशब्दसंज्ञा’-की क्या गति होगी? फिर ता ‘अग्नेढक्’से ‘वह्नेढक्’ भी हो जायगा, और ऐसी दशामें हेमाद्रि ‘गणदर्पणोक्ति’वालेने ‘क्लेशरोगतमो दर्प-दुःस्वरोगज्वरादिषु’ में व्यर्थ ही ‘क्लेश’, ‘रोग’ और ‘दुःख’ इन सबको इकट्ठा किया। एक ही काफो था। और हाँ, ‘परकर्मपहः’को ठीक मान लेनेमें ‘दः वर्मस्वपहन्ते, स्याद्’ का ‘कर्मस्व’ पद तो कारण नहीं हुआ? कहीं यह अभिप्राय-विशेषवाली बात तो नहीं

हो गयी ! और ‘तदनु’ तो इतना साफ है कि इसपर ननु-नचकी जरूरत ही नहीं ।”

विद्वद्भर पण्डित पद्मसिंह शर्मा की अभिप्राय-विशेषवाली खोजकी बात ‘सरस्वती’ के सतसई-संहार के पाठकों को मालूम होगी ।

(भारतमित्र, जे० सु० १४, सं० ११६८)

जयपुर-निवासी पं० चन्द्रधर शर्मा गुलेरी बी० ए० लिखते हैं—

जयपुर आकर मैंने श्रीयुक्त मनसारामजी की लेखमाला को साधन पढ़ा । कालिदास की निरङ्कुशता पर जो कुछ द्विवेदीजी ने लिखा है, वह भी मैंने ध्यान से पढ़ा है ।

मेरे मत में जिन लोगों का यह तर्क है कि कालिदास की समा-लोचना ही नहीं हो सकती, और यदि हो भी सकती है, तो पण्डित महावीरप्रसाद द्विवेदीजी उसके करने के उपयुक्त पात्र नहीं हैं, वे लोग बड़ी ही भूल करते हैं । उनके मत का कोई भी साहित्य-प्रयात्नी का अभिज्ञ समर्थन नहीं करेगा, और मुझे यह देखकर हर्ष हुआ है कि मनसारामजी की प्रौढ़, पाण्डित्य-पूर्ण लेखमाला में इस बात की सूचना नहीं है । न यही कहना ठीक है कि द्विवेदीजी ने कालिदास का अपमान करने को और अपनी सर्वज्ञता स्थापन करने को लेख लिखे हैं । महाकविका मान यदि कोई ऐसे यत्न भी करे, तो उनसे हिल नहीं सकता, और न लोग इस बात के लिये तैयार हैं कि महाकविकी प्रतिमा को उठाकर उस जगह द्विवेदीजी का अपने हाथों रंगा चित्र स्थापन कर दें । द्विवेदीजी ने कहीं भी ये दावे नहीं किये हैं । उन्होंने स्थान-स्थान पर अपनी शालीनता दिखायी है, महाकविकी ओर अपनी भक्ति प्रकट की है, और चारों तरफ कहा है कि इस लेख को

वाग्विलास-मात्र समझा जाय । इन लेखोको पढ़नेसे लोगोको कालिदासकी कृतिके अनुशीलनकी ओर रुचि हुई है, और नही तो श्रियुक्त मनसारामजीके उत्कृष्ट लेखोंके निमित्त कारण होने से द्विवेदीजीके इन लेखोंको महश्व देना चाहिये ।

कालिदासकी कवितामें जो दूषण द्विवेदीजीने उद्घावन किये हैं, वे सब दूषण ही है, इस पर मतभेद हो सकता है । वे सब दूषण द्विवेदीजीकी अपनी पूँजी हैं ही नहीं । मम्मट और क्षेमेन्द्र दक्षिणा-पत्त और नर्दार्जिर जिस मार्ग पर चले हैं, उस पर चलने के लिये द्विवेदीजीको क्यों रोकना चाहिये, और उसो पर चलने के लिये मनसारामजीकी ओर क्यों क्रोध करना चाहिये ? प्रत्येक साक्षर व्यक्ति-को अधिकार है कि कविके काव्यकी आलोचना करे, प्रयासोचना करे । जिसका जैसा हृदय होता है, वह वैसा ही भाव कविकी कविता-में देखता है । कोई काव्य आज तक पूरी तरह निर्दोष या पूरी तरह निगुण नहीं मिला । इन दोनो वाग्विलासोसे मैं यह तात्पर्य निकालता हूँ कि महाकविके कुछ लेखोंमें द्विवेदीजीने प्राचीन लक्ष्य-लक्षणकारकोंकी शैलीपर चलकर दोष निकाले हैं, और अश्रुत मनसारामजीने द्विवेदीजीकी शैलीपर चलकर उन दोषोंका समाधान किया है, और सिद्ध करने का यत्न किया है कि वे दोष द्विवेदीजीकी दृष्टिमें ही है, महाकविकी रचनामें नहीं । न तो द्विवेदीजीको ही हम कुछ कह सकते हैं कि उनमें मम्मट, क्षेमेन्द्र आदिकी क्षुण्ण प्रणालीपर क्यों पैर रखा, और न द्विवेदीजी मनसारामजीको कह सकते हैं कि आप मेरी लोकपर क्यों चले हैं । हाँ, यह मुझे सखेद कहना पड़ता है कि द्विवेदीजीके लेखमें हास्य-परिहासकी मात्रा कम होने पर भी मनसारामजीकी लेखमालामें ताने-तिरनेकी मात्रा अधिक है—व्यक्तिगत टिप्पणियोंके छीटे भी हैं । यह भी देखा जाय, तो हिन्दीमें गड़बड़िका-प्रवाह हो गया है । मनसा-

रामजीने अवश्य ही बिहारी-विहारके समाजोच्चक और भर्तृव्यशेष आत्मारामकी परिपाटीका अनुगमन किया है। यहाँ क्यों, हिन्दी कालिदासकी आज्ञाचना लिखते समय द्विवेदीजीने जो चाल चली थी, और सत्सई-सहारमें पञ्चसिंह शर्माने जो प्रथा आश्रयण की थी, उनके देखते मनमागमनीका कृति कुछ विस्मयकारक नहीं है। समाजोच्चनामें कुछ छेड़-छाड़, कुछ छीटे देना एक प्रकारकी स्वीकृत-सी चाल हो गयी है। अमर महाकविके अमरुशतकमें किसी कवि-ने थोड़े-से क्षेपक मिला दिया है। उसपर टीकाकारने खूब ज़ीट उड़ाई है। एक पद्यमें नायक अपनी नायिकाके विषयमें कहता है कि जबसे प्रेम-पिपासित मैंने उसका अघर पिपा, तबसे मेरी तृष्णा बढ़ती ही जाती है; क्यों न हो, उसमें ऐसा हो लावण्य है। लावण्य-का अर्थ सुन्दरता (नमकीनपन) भा है। लवण ज्यादा खानेमें प्यास बढ़ती है, यह इसका चोल है। टीकाकार इसपर कहता है कि खूब ! यह शायर शायद साँभरकी नमककी खानका खोदनेवाला मज़दूर है, उस नमककी प्यास ही सूकती है। अतएव यदि इन हास-परिहासों को छोड़ दें, और उनकी उपेक्षा करें, तो हम मनसारामजीके लेखोंमें पाण्डित्य, गवेषणा, तत्त्वदर्श कविताके आवाचयोच्च-की ज्योति और वादजल्प वितण्डा तीनों के करने की शक्ति पाते हैं, जिनसे उनकी लेखमाला यद्ये महत्त्वकी हो गयी है।

“द्विवेदीजीने कालिदासके कुछ काव्योंपर जो उट्टकनाएँ की हैं, उनकी भी गुञ्जायश है, और उनपर मनसारामजीने जो पुनरुट्टकना की हैं, उनकी भी गुञ्जायश है। न द्विवेदीजी ही अदूरदर्शी हैं, और न मनसारामजी ही लजे हुए बेवमरु हैं। कई द्विवेदीजीके आक्षेप मनसारामजीकी व्याख्यासे कट गये हैं। (जैसे चिटप और चिटपी-वाला) और कईपर उनके व्याख्यानमें एक प्रकारका प्रकाश पटा है, जो उनकी वास्तव अवस्थाको स्पष्ट दिखाता है। द्विवेदीजीके व

ले-घड़े मित्र भी यह न कहेंगे कि सब आक्षेप यथार्थ हैं, वे यह कहेंगे कि आक्षेप करनेका इहं द्विवेदीजीको ज़रूर है। मनसारा-रामजीके मित्रोंको भी यह कहनेका साहस नहीं है कि आँधीके सामने मेघकी तरह द्विवेदीजीके सभी आक्षेप उड़ गये हैं। यही क्यों, इन दोनों पंडित-धुरीणोंके लेखोंको पढ़कर प्रत्येक मनुष्य—साहित्यवेत्ता सहृदय मनुष्य—महाकविके लेख-विशेषोंपर भिन्न-भिन्न मत विशेष स्थापन करेगा। यदि मनसारा-रामजीकी लेखमालाको पढ़कर कोई यह गमक निकाले कि द्विवेदीजी अनभिज्ञ और हठी हैं, तो वह उतना ही दोषी है, जितना द्विवेदीजीकी लेखावलीको पढ़कर कालिदासको अकवि समझनेवाला।

मैं दो उद्धृताओं पर अपना मत लिखता हूँ—

(१) द्विवेदीजीने काकके सीताजीके स्तनान्तरके नखोंसे विदारण करनेके प्रसङ्गको जुगुप्सित कहा है, और महाकविकी पौरो-भाग्यवाली उत्प्रेक्षाको और भी जुगुप्सित कहा है। उन्होंने तुलसीदासके लेखसे अंश उद्धृत किया है कि तुलसीदासने चरण-विदारण की चर्चा की है, और वात्मीकि-रामायणसे भी श्लोक देकर दिखाया कि वहाँ भी स्तन-विदारण की चर्चा नहीं है। अथवा, मनसारा-रामजीने वारणान्तरके वात्मीकिके श्लोक उद्धृत करके दिखाया है कि स्तन विदारणका प्रसङ्ग वात्मीकिका ही है, कालिदासकी अपनी उपजका नहीं। ऐसा करने से कालिदास इस आक्षेपसे तो बरी हो गये कि उन्होंने स्तनान्तरके विदारणकी कल्पना की, परन्तु इससे नहीं हुए कि उनके काक पर प्रियोपभोग चिह्नोंपर पौरोभाग्य करने की उत्प्रेक्षा की है। यह उत्प्रेक्षा कालिदासकी अपनी है, और उसके लिये महाकवि दोषी है। व्यास, वात्मीकिके जो क्षमा की जा सकती है, वह बात कालिदास, भवभूति में नहीं क्षमा की जा सकती। मनसारा-रामजीवाले श्लोक छेपक सिद्ध नहीं हैं, तो

भी यही निकजा कि वाष्मीरिने स्तनान्तर-विदारणका ठहनेल किया है। क्या उसको छिगना मडाकत्रिका धर्म न था। महाकवि न केवल उन घावको ही छिपाना है, प्रायुतः उसपर पौरोभाग्य-वाली उत्प्रेक्षाका नमक और छिड़कता है। ऐतरेय ब्राह्मणकी श्रुतियोंमें एक जगह पुत्र को मदिमा गायी जा रही है। उसकी स्तुति करते-करते मरल-हृदय शरणावादी वैदिक कवि यहाँ तक लिख गया है कि—

नापुत्रस्य लोकोस्तीति सर्वे पशवो विदुः ;

तस्माच्च पुत्रो मातरं स्वसारं चाधिरोहति !

सोधे समयके उस सोधे कविको मुँहफट उकिको लेकर यदि आजकल काहें कवि वही बात कहे, तो कर हम उसका मर्पण करेंगे ? खानके दरवाजेपर काम करनेवालोंके पाप खरदरी धातुमें यदि कुछ गन्धक-कङ्कर मिला हो, तो सहा जा सकता है, परन्तु चतुर जौहरीके खरादखानेमें यदि वह कङ्कर और वह दाग न मिटाया जाय, तो अवश्य खटकता है। यह नहीं कि महाकवि कालिदासने और जगह व्यास-वाष्मीरि ‘मच्छिकास्थाने मच्छिका’ अनुपकरण किया है। नहीं, उन खानोंके अनगढ़ पथरोंको लेकर महाकविने अपनी प्रतिभाकी ओपमे उन्हें सच्चे नगीने बना दिया है। उदाहरणमें शकुन्तलाको लीजिये। महाभारतकी शकुन्तलाने कण्वके आश्रममें ही बच्चा जन दिया है, और वह पाँच वर्षका हो गया है, तब माता उसे उँगली पकड़ राजाके यहाँ ले जाती है। कालिदासने यह नहीं सहा गया कि विदग्ध, धर्मात्मा राजा पतीको यों चिकल तक धोखा देकर छोड़ जाय, और कण्व गान्धर्व विवाहसे गर्भवती पुत्रीको अपनी छातीपर रखे। उसने राजासे तो एक अँगूठी दिन गिनने को शकुन्तलाको दिलवायी, और कण्वसे आते ही शकुन्तलाको राजधानी भिजवाया। महाभारतके दुष्यन्तने शकुन्तलाको व्यभिचारिणी आदिक गायी दी है, और

“निवृष्टा तव योनिश्च” आदि कहा है। शकुन्तलाने भी उसे खूब ढुँड-बैँड सुनायी है। पीछे जब राजाने शकुन्तलाको स्वीकार किया है, तो राजाने बेशरमपनसे यह कहा है कि तेरी परीक्षाके लिये मैंने इतनी बातें बचायी थी। इधर कालिदासने अपनी शकुन्तलाको इन कुवाच्योसे बचानेके लिये राजाको बहुत ही मृदुभाषी और धर्मभीरु बनाया है, और राजाको जान-बूझकर स्त्री-परित्यागी होनेके कलङ्कसे बचाने के लिये दुर्वासाके शापकी और शक्रावतार तीर्थ में अँगूठी खो जानेकी कथा गढ़ा है। यह कोई न कहे कि ये कथाएँ कालिदासके मस्तिष्कसे प्रसूत नहीं हैं, उसने पद्मपुराण से ली हैं। सिद्धान्त यह है कि पद्मपुराणरत्नाने ही कालिदासकी रची-रचाई आख्यायिकाको अपने यहाँ उतार लिया है। अस्तु। जैसे कालिदासने दुष्यन्त और शकुन्तला-के उस ग्रामीणपनेको दबाकर वह सुन्दर चित्र बना दिया, जिसकी प्रशंसा में जर्मन-पण्डित मरते-मरते गीत गाता रहा, वैसे ही हम उससे यह आशा करते कि सीताजीके स्तनों परके काकके चरण-चिह्नों पर—यदि वे सब भी होते—वह पर्दा ढाल देता। परन्तु उमने यह नहीं किया, यही नहीं, उल्टी पौरोभाग्यवाली उपेक्षा लगा दी, जो दुराचारी जयन्त के भविष्यत् दण्ड के लिये उपयुक्त होने पर भी औचित्यसे कौसों दूर है।

परन्तु यह मेरा मत है। औरोंका मत यह हो सकता है कि इसना बड़ा पाप बिना कराये जयन्तको इतना बड़ा दण्ड क्यों दिलाया जाता ?

(२) अस्तु। अब ‘प्रियोपात्तरसेऽधरोष्ठे’वाली बातको लीजिये। उसपर जो कुछ द्विवेदीजीने लिखा है, उससे मैं सहमत नहीं हूँ। उसे मेरी तुच्छ मतमें केवल शुष्क लकड़तोड़ प्रौढ़वाद कहना चाहिये। उसमें Puritanपनेकी बातोंको पढ़कर उस वृद्ध सामवेदीका स्मरण आ गया, जिसने यह श्लोक कहा था कि—

सामगायनपूतं मे नोच्छिष्टमधरं कुरु ;

उत्कण्ठितासि चेद्भूद्रे वामकर्णं ददस्व मे !

और जहाँ गृह्यसूत्रोंकी और धर्मसूत्रोंकी दुहाई द्विवेदीजीने दी है, वहाँपर वात्स्यायन-प्रणीत कामसूत्रका यह खण्ड याद आया कि—

रतिचक्रे प्रवृत्ते तु नव शास्त्रं न च क्रमः ।

संक्षेपसे मैं यह कह सकता हूँ कि मनसारामजीकी आलोचना योग्यता और गवेषणाको लिये हुए है, और जगह-जगहपर पाण्डित्य दिखला रही है । और, महावीरप्रसादजीने जो कालिदासकी निरङ्कुशतापर कुछ लिखा है, उसपर ‘अब्रह्मण्यं अब्रह्मण्यं’ चिन्तानेकी जरूरत नहीं ।

निरङ्कुशता और निदर्शन

(हरद्वार-ऋषिकुलके प्रधानाध्यापक, ‘संस्कृत-चन्द्रिका’-सम्पादक महामहोपाध्याय पण्डित गिरिधर शर्मा चतुर्वेदा व्याकरणाचार्य्य, न्यायशास्त्री-लिखित)

प्राचीन कवियोंपर अद्भुत और गुण-प्राहिता होने पर भी अपनी ‘तीन लोकसंन्यासी’ प्रकृतिसे लाचार होकर श्रीमान् महावीरप्रसाद द्विवेदीजीने जो सरस्वतीके ३ अङ्कोंमें कालिदासकी ‘निरङ्कुशता’ दिखलायी है, उसे मैंने आदिसे अन्ततक ध्यानसे पढ़ा है । श्रीमान् द्विवेदीजी स्वयं ही यह लेख लिखते हुए हमके भविष्य परिणामके विषयमें कितने चिन्तित थे—यह उनके उपक्रम और उपसंहारसे स्पष्ट विदित होता है । आपने आदि और अन्तमें अपने समालोचकोंका मुँह बन्द करनेका विचित्र प्रयास किया है । उपसंहारमें तो कुछ उठा ही नहीं रखा । इतने जोरसे समालोचकोंको उराया कि शायद आपके विचारसे अब तो इस लेखपर कलम उठानेकी शक्ति बड़े-बड़े

निरंकुशता'-निदर्शन

पण्डितोंकी भी नहीं-ही सकती, बेवारे हिन्दीवालों की तो कथा ही क्या ? अपने दिखाये हुए दोषोंको प्राचीन आलङ्कारिकोंके सम्मत बताते हुए आप आज्ञा करते है कि —‘अतएव यदि कोई इन दोषोंके निराकरण करनेका प्रयत्न करे, तो यह समझना चाहिये कि उसने इन सारे प्राचीन विद्वानोंको परास्त करने की चेष्टा करने का साहस किया ।’ जी हाँ, बस हो चुका, अब क्यों कोई प्रयत्न कर-कर इतना साहसी बनेगा । आप तो सब कुछ करके टट्टीकी ओटसे बेक्रिह हो जाइये, परन्तु यदि आपसे कोई पूछनेका साहस करे कि भगवन्, जब आप स्वयं कवि-कुल-गुरु कालिदासपर वाग्वाय्य वर्षण करते हुए किञ्चित् भी सङ्कुचित नहीं होते, तो फिर सम्मतादिकी दुहाई देकर औरोका मुँह बन्द करना कहाँ तक न्याय है, कितना निष्पक्षपात है, तो इसका उत्तर देनेमें कदाचित् श्रीमान्को कुछ कष्ट हो सकता है ।

अतएव कदाचित् आपने केवल प्राचीनोंके ही भरोसेपर रहना उचित न समझकर वर्तमान दिग्गज विद्वानोंके भी सार्टीफ़िकेट एप्रिलकी सर-स्वतीमे छाप देनेका कष्ट उठाया । ‘अनस्थिरता’ आदिके कोलाहलसे यह तो निश्चित ही हो चुका है कि हिन्दी-साहित्यमें आपके ‘जा हुज़ूर’ ‘जो आज्ञा’वाले भक्तोंकी कमी नहीं है । उनके समाजमें आप जो कुछ फ़रमावें, वह बावन तोला पाव रत्ती ही माना जायगा । अब जब दो-एक संस्कृतके विद्वानोंके भी सार्टीफ़िकेट मिल गये, तो बस ‘जीत लिया फ़िला’, अब कौन विपक्षमें मुँह खोलनेकी हिम्मत कर सकता है । जिसकी चाहें प्रतिष्ठा और जिसकी चाहें अप्रतिष्ठा करना आपके ही हाथ में तो रह गया । परन्तु हर्षकी बात है कि हिन्दी-साहित्यमें एकदम व्यक्तिगत साम्राज्य(शास्सी हुक्मत)का समय अब नहीं रहा । इसीसे श्रीमान् द्विवेदीजी-जैसे प्रकाण्ड पण्डितोंका भी सुख-स्वप्न पूरा नहीं होने पाता, और कोई-न-कोई साहसिक या महा-साहसिक इनकी समालोचनाकी भी बेअदबी कर ही बैठता है ।

इसका हा प्रत्यक्ष दृष्टान्त इस समय मनसारासका लेख है। मनसारास जिस प्रकारसे निरङ्कुशताका निदर्शन कर रहे हैं, वह उचित और प्रशंसनीय मार्ग है। मेरा जहाँ तक ज्ञात है, मैं कह सकता हूँ कि मनसारासने कहीं असत्य, असभ्यता, दठ, दुराग्रहसे काम नहीं लिया। हाँ, इतना अवश्य है कि उनकी सरस और सरल हिन्दी भाषा से खाली नहीं है, परन्तु यह ऐसी आलोचनाओंका एक प्रकार भूषण ही कहा जा सकता है, इसे कोई बुद्धिमान् अधिक दूषण नहीं कह सकता। इसके अतिरिक्त सर्वांशमें चाहे मनसारासका लेख ठीक लक्ष्यपर पहुँचा हुआ न हो, किन्तु अधिकांश निरङ्कुशताके उत्तर उसमें युक्ति-युक्त, गवेषणा-पूर्ण और अधिक चमत्कारी हैं, यह स्वीकार करनेमें कदापि सकोच न होना चाहिये। यह बात दूसरी है कि द्विवेदीजी और उनके सीमातिक्रान्त श्रद्धालु जन इस आलोचनाको निरासत्य, असभ्य, अनादरणीय समझें, किन्तु मेरी बुद्धिसे तो यदि प्राचीन महाकवियोंकी समालोचना करना पाप नहीं है, तो उन समालोचनाओंकी समालोचना करना भी कोई महापाप नहीं है। आश्चर्य है कि जो महाशय अपने कार्यको युक्ति-युक्त बनानेके लिये समालोचनाओंकी आवश्यकताका ढिंढोरा पीटते हैं, वे ही अपनी समालोचना होनेपर उस आवश्यकताको भूल जाते हैं। कई एक विद्वानोंने यद्यपि ‘निरङ्कुशता’-जैसे निबन्धोंकी दायोगिता स्वीकार की है, और प्राचीन आलङ्कारिकोंके अभिमत दोषोंके अतिरिक्त जो दो-चार नवीन उद्बुद्धताएँ द्विवेदीजीकी अपनी हैं—उनको भी साहित्य-शास्त्रकी अपरिच्छिन्नता प्रमाणित करते हुए उचित स्वीकार किया है, किन्तु मेरी तुच्छ बुद्धिसे तो उस अपरिच्छिन्नताके कर्णधार होनेका ठेका श्रीमान् द्विवेदीजीको ही नहीं मिल सकता। द्विवेदीजीने तो कहीं-कहीं प्राचीनोक्त दोषोंका समन्वय करनेमें भी अपने अगाध पाण्डित्यकी सीमा इस तरह दिखा डाली है, जिसे

निरङ्कुशता'-निदर्शन

देखकर आश्चर्य और खेदसे स्तब्ध हो जाना पड़ता है । और, द्विवेदीजीकी नवीन उद्बुद्धिनाएँ तो उनकी बीमारी न मिटने का प्रत्यक्ष प्रमाण दे रही है । वास्तवमें आपका चित्त अभी पूरा स्वस्थ नहीं है, नहीं तो कई बातोंमें आश्चर्य होता है कि एक विवेचक विद्वान्की लेखनीसे ऐसी बातें किस प्रकार निकल सकती हैं । साथ ही मैं इस विषयमें 'वार्हस्पत्यजी' (जिनका कि सार्टीफ़िकेट द्विवेदीजीने प्रकाशित किया है) से पूर्ण सहमत हूँ कि हिन्दी-साहित्यकी वह दशा अभी मनोरथके भी बाहर है कि जिसमें ऐसे दोषोंकी विवेचनाका भी अवसर हो । एव संस्कृत-साहित्यके मर्मज्ञोंमें भी जब इनमें से अधिकांश विषयोंपर मतभेद ही हो सकता है, तो भाषा-भेदके कारण हिन्दीमें तो ये दोष प्रायः अनुपयुक्त ही हैं । फिर ऐसे दोषोंका भाषामें अनुवाद करनेका क्या उद्देश्य हो सकता है ? अतएव यह निरङ्कुशता अयुक्त और अनुपयुक्त भी हुई है । हाँ, चित्त-विनोदकी तो बात ही निराखी है, जिस किसी तरह प्राचीनोकी निन्दा कर लेनेमें ही जिनका चित्त विनोद होता है, उनसे कोई कह ही क्या सकता है । अस्तु, अवसर हुआ, तो अपने भी विचार इन विषयोंपर पाठकोंके सम्मुख उपस्थित किये जायेंगे । आज 'मनसाराजजी'-से ही अनुरोध है कि वह अपनी सरस लेखमाला द्वारा अवश्य निरङ्कुशताकी पूर्ण आलोचना कर हिन्दी-पाठकोंको मर्म-ज्ञानसे उपकृत करे । साथ ही बेअदबी माफ़ हो, तो श्रीमान् द्विवेदीजीसे भी निवेदन है कि अभी आप कुछ काल विश्राम और कर बीमारी मिटानेका ही प्रयास करते, तो भविष्यमें पाठकोंका बड़ा उपकार कर सकते ।

‘कालिदासकी निरङ्कुशता’ और ‘निरङ्कुशताका निदर्शन’

बङ्गाल-गवर्नमेण्टके प्रधान हिन्दी-अनुवादक श्रीमान् पण्डित सोमनाथ झा(खण्डी बी० ए०-लिखित)

कालिदासके अनौचित्यपर वादका अन्त अब तक न हुआ, और अपने-अपने पक्षके समर्थनमें सार्थिकिके तथा लेखोंमें प्रतिवादीपर कटाक्ष चल रहे हैं। उत्तम होता कि अब इसका शेष कर दिया जाता। समालोचनामें गुण-दोष दोनोंका एकत्र सन्निवेश ही अधिक वाङ्मनीय है। अच्छी समालोचना वही है, जिसमें गुण और दोष दोनों साथ ही दिखाये जायें, और ऐसे ग्रन्थके, जिसमें गुणोंका आधिक्य हो, दोष इस प्रकार दिखाये जायें कि वे सत्य होनेपर भी अप्रिय न जान पड़ें। उसी प्रकार दोषाधिक्यकी अवस्थामें उनका पहले उल्लेख कर पीछे जो गुण पाये जायें, उनका भी कुछ विशेष वर्णन हो। ऐसा करनेसे पाठकोंके हृदयपर समालोचनाका अच्छा प्रभाव पड़ेगा, और ग्रन्थकार जीविन हो, तो वह सन्तुष्ट ही नहीं, वरन् कृतज्ञ भी होगा, और इससे समालोचनाका प्रकृत उद्देश्य सिद्ध हो जायगा।

किसी ग्रन्थसे केवल दोष ही निकालकर दिखला देना, विशेषकर ऐसे ग्रन्थसे, जिससे अधिकतर लोग अपरिचित हैं, या जिसको वे आदरकी दृष्टि से देखते हैं, कदापि युक्ति-सगत नहीं है। इससे अनभिज्ञ लोगोंकी श्रद्धा उस ग्रन्थपर से पूरी नहीं, तो कुछ तो अवश्य घट जाता है, और अभिज्ञोंको व्यथा पहुँचती है; तथा ऐसी समालोचनामें कोई छिद्र निकलनेपर जैसा कि ‘कालिदासकी निरङ्कुशता’में कहीं-कहीं हुआ है, ग्रन्थके भक्त अपना क्रोध संवरण नहीं कर सकते। कालिदासके अनौचित्यपर सरस्वतीके लेख पढ़कर ‘मनसाराम’की कुछ ऐसी ही दशा हुई दिखायी पड़ती है।

‘निरंकुशता’-निदर्शन

कालिदासके ग्रन्थ संस्कृतमे है ; सरस्वती विशेषकर हिन्दीके जाननेवालोंको शिक्षा प्रदान करती है । यदि सरस्वतीके अधिकतर पाठक कालिदासके ग्रन्थोसे परिचित हो, तो दोषोद्भावनासे कोई क्षति नहीं हो सकती । कारण, उद्भावना, जैसा कि समालोचक महाशय स्वतः कहते हैं, कालिदासके टीकाकारोंके कथनोंके आधारपर की गयी है । परन्तु केवल हिन्दी जाननेवालोंको इस उद्भावनासे कुसंस्कार होना अवश्यभावी जान पड़ता है ।

रही ‘मनमाराम’की बात, सो उनके लेखोंसे यह तो प्रत्यक्ष है कि वह केवल संस्कृतज्ञ नहीं, वरन् कविता-मर्मज्ञ भी है । अतएव दोषोद्भावना उनके चित्तको चुभी; इसमें आश्चर्यकी कोई बात नहीं है, और उन्होंने अपना पक्ष समर्थन करनेकी चेष्टा करके कोई अन्याय नहीं किया । हम चेष्टामें कहीं-कहीं व्यङ्ग्योक्ति दोष अवश्य हुआ है, पर हममें भी सम्भव है कि समालोचनाको भूमिका तथा समालोचककी दृष्टिमें दोष-युक्त श्लोकोकी व्याख्याओंकी शैली किन्तु परिमाण में कारण हो । अस्तु, समालोचना और प्रतिसमालोचनासे पाठकोंका केवल मनोरञ्जन ही नहीं हुआ, उनको शिक्षालाभ भी हुआ है ।

हिन्दी-भाषाके प्रसिद्ध कवि श्रीमान् पण्डित श्रीधरजी पाठक लिखते हैं—

“निदर्शन”का दूसरा भाग पढ़ा है । ऐसे वाद-विवादोंसे बहुत कुछ मनोरञ्जन होता है ।” इत्यादि ।

फाल्गुन कृष्ण १५, संवत् १९६७ का ‘सद्धर्मप्रचारक’ कहता है—

“आर्य-भाषाके प्रचण्ड लेखक और सरस्वतीके प्रकाण्ड सम्पादक पं० महावीरप्रसादजी द्विवेदीने कवि-कुल-गुरु कालिदासके कवितो-

ज्ञानमेंसे किस तरह काँटेदार कड़ीयों की खोज शुरू कर दी है, यह पाठकगण पिछले पन्नेके एक नोटसे जान चुके होंगे। द्विवेदीजी द्वारा इस प्रकारसे अपने प्राचीन वृद्धोंका अतिक्रमण होते देख ‘भाषाकी अनस्थिरता’के लेखक ‘आत्माराम’के छोटे भाई ‘मनसाराम’का खून उबल पड़ा है। मनसाराम भी द्विवेदीजीके पैने दाँतोंकी धारकी परख करनेको अपने भाईके क्रीडाक्षेत्र ‘भारतमित्र’में प्रम ठोककर उतरा है। द्विवेदीजीका टाकरा (टकर) तो अबके भी अच्छे शूरवीरसे हुआ है। ‘मनसाराम’के लेखमें यद्यपि प्रवाहिता (?) मज्जेदार चुटकले और कल्पनाकी खेलें (?) उतनी नहीं पायी जातीं, जितनी आत्मारामके लेखमें थी, तथापि मनसारामके लेखमें भी एक अपना ही सौन्दर्य है। मनसाराम संस्कृतका अच्छा जाननेवाला और द्विवेदीजीपर देरसे नज़र रखने-वाला दीखता है। देखें, अबके द्विवेदीजी कुछ युक्तियाँ देकर अपने पक्षको सिद्ध करते हैं, या ‘अनस्थिरता’के लेखोंकी तरह मनसाराम-को गालियाँ देकर ही चुप हो बैठते हैं।”

प्रयागके द्वितीय हिन्दी-साहित्य-सम्मेलनके निर्वाचित सभा-पति, कलकत्ता-हिन्दी-साहित्य-परिषद्के संरक्षक, हिन्दीके प्रसिद्ध सुलेखक श्रीमान् पण्डित गोविन्दनारायणजी मिश्र लिखते हैं—

“मैंने पण्डित महावीरप्रसादजी द्विवेदीकी लिखी ‘कालिदासकी निरङ्कुशता’की समालोचना देखी। लेख विद्वानोंके पढ़ने और विचारने योग्य है। द्विवेदीजीने निरपेक्ष समालोचक के धर्मानुसार कविवर कालिदासजीकी निरङ्कुशताकी समालोचना मेरी समझके अनु-सार यथारीति न कर कई एक स्थलोंपर केवल दोष-प्रदर्शनपर ही

‘निरङ्कुशता’-निदर्शन

विशेष खैच तान की है। आपने (मनसारामने) कवि-कुल-चूड़ामणि कालिदासके सिर धीगाधीगीसे आरोपित कलङ्कोंको दूर करनेको यह समयोचित स्तुत्य परिश्रम किया है। आपका उद्देश्य प्रशंसनीय है, और कुछ बातें बड़े मार्केकी लिखी हैं। आपका लेख सुगण्डित और समालोचकोंके पढ़ने, विचारने योग्य है।” इत्यादि।

कलकत्ता - विश्वविद्यालयके व्याख्याता और कलकत्ता-राजकीय संस्कृत-कॉलेजके संस्कृताध्यापक श्रीमान् पण्डित ठाकुरप्रसादजी द्विवेदी व्याकरणाचार्य लिखते हैं—

“श्रीयुक्त पण्डित मनसारामजीने जो पण्डित महावीरप्रसादजीकी ‘कालिदासकी निरङ्कुशता’का खण्डन किया है, यथार्थमें वह वास्तविक है। हमको यह आश्चर्य होता है कि पं० महावीरप्रसादजीकी लेखनी ऐसे महाकविके विरुद्ध किस प्रकार उठी। प्रथम उनके भावको पूर्ण रूपसे जान लेते, तब इस प्रकार साहस करते। अवश्य द्विवेदीजीका यह कार्य हास्यास्पद है।” इत्यादि।

काशी-जंगमबाड़ी-मठस्थ शैव-भारती-भवनके व्यवस्थापक श्रीवीरभद्र शर्मा तैलङ्ग वेदतीर्थ लिखते हैं—

“‘निदर्शन’ इतना अच्छा है कि आपको लौटानेमें मेरा दिल अधीर हो रहा है। क्या करें ? दूसरा उपाय भी तो नहीं है। फिर भी मेरे दो-एक विद्यार्थियोंने ‘निदर्शन’से कई टिप्पणी लिख ली है। श्रीद्विवेदीजीका जो निरङ्कुशता-प्रासाद बन रहा था, वह एकदम गिर पड़ा, या यों लिखना चाहिये कि द्विवेदीजीका ‘वैदुष्य-घमण्ड’ एक तरहसे विजित हो गया है। मालूम होता है, तभीसे ही

‘निरङ्कुशता’-निदर्शन

द्विवेदीजीने ऐसी पुस्तकोंकी रचना नहीं की है। ‘निदर्शन’ सविनोद, सयुक्तिक है, और निरङ्कुशताका खूब निदर्शक है। आगले संस्करण-में, यदि हो सके तो, द्विवेदीजीके सभी आक्षेप ‘निदर्शन’में समावेश करनेकी कृपा कीजिये।”

इतिशम्

चतुर्वेदीजी की करामात !

उनकी पुस्तको का पाठ करके देखिए !!

“संसार-चक्र—हास्यरसावतार पं० जगन्नाथप्रसादजी चतुर्वेदी का लिखा यह वही उपन्यास है, जो अपनी मनोरंजकता के कारण बात-की-बात में तीन-तीन बार छपकर बिक गया है। मूल्य १।)

मधुर मिलन—चतुर्वेदीजी का लिखा यह एक सामाजिक और मौलिक नाटक है। ऐसा उत्तम कि दार्शनिक-प्रवर डॉक्टर भगवान-दासजी तक इसका अभिनय देखकर मुग्ध हो गए थे। आज ही मंगाइए। मूल्य सिर्फ ॥।)

अनुप्रास का अन्वेषण—श्रीयुत चतुर्वेदीजी का लिखा हुआ यह भी बड़ा ही मनोरंजक निबंध है। ज्ञान-वर्द्धन के साथ-साथ दिल में एक अजीब गुदगुदी पैदा करता है। मूल्य १।)

स्वदेशी आंदोलन—चतुर्वेदीजी हास्यरस के लेखक और कवि तो हैं ही, पर इस निबंध-पुस्तक को पढ़कर भी आप मुग्ध हो जायेंगे। आज से लगभग २० वर्षों पहले उन्होंने ‘स्वदेशी आंदोलन’ के संबंध में कितने अच्छे विचार व्यक्त किए थे। वे आज भी बिलकुल ताज़े और देश के प्रत्येक व्यक्ति के मनन करने योग्य हैं। मूल्य सिर्फ २।)

तूफान—यह शेक्सपीयर के टेपेस्ट का सरल अनुवाद है। मूल्य ०-१।)

तुलसीदास-नाटक—चतुर्वेदीजी का नाटक क्या है, भक्ति-रस का खज़ाना है। कौन ऐसा अभागा हिंदू होगा, जो प्रातःस्मरणीय श्रीगोस्वामीजी को न जानता हो। इस पुस्तक में उन्हीं राम-भक्त तुलसीदास का निर्मल, भक्ति-रस-पूर्ण चरित्र नाटक-रूप में जिस सुंदरता के साथ चित्रण किया गया है, वह देखने ही योग्य है। भाषा की भव्यता, काव्य की कमनीयता, भाव की भावुकता आदि में यह किसी भी नाटक से कम नहीं। प्रेम का ओजस्वी वर्णन पढ़कर रोम-रोम फड़क उठेगा। कलकत्ता-विश्वविद्यालय में कोर्स-बुक है। मूल्य सादी ॥।), सजिल्द १।)

मिलने का पता—

गंगा-ग्रंथागार, लखनऊ

गंगा-पुस्तकमाला का १६८वां पुष्प

नवसुग-
कव्य-विमल